

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kopřivová Jitka

Název práce: Srovnání misantropní talk show Show Jana Krause a filantropní talk show Marka Ebena Na plovárně

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce z mého pohledu odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jitka Kopřivová zpracovává ve své diplomové práci velmi zajímavé téma a také jí zvolená perspektiva - komparace talk show, která je nekonfliktní a v níž jde primárně o hloubkové poznání hostů, a talk show strhávající pozornost na osobnost nepřijemného až nepřátelského moderátora, je netradiční a inspirativní. Právě pokud jde o typologii "filantropní vs. misantropní talk show", není však podle mého názoru v práci dostatečně objasněna její geneze. Vzhledem k tomu, že se oba termíny vyskytují už v pracovním názvu v tezích, nejde pravděpodobně o výsledek analýzy (ačkoli by pro takový výstup autorka měla podklady). Stejně tak není v práci zřetelně uvedeno, že by se jednalo o ustálenou terminologii (v teoretických východiscích jsem nenašla odkaz na takovou typologii ani zmínku o ní). Správnost užití těchto termínů v souvislosti s analyzovanými pořady nakonec na s. 72 zpochybňuje sama autorka, bohužel jen v drobné poznámce, která dostatečně neobjasňuje, jaká má tedy autorka kritéria pro řazení show do kategorie filantropní, resp. misantropní. Z tohoto pohledu zůstal podle mě zajímavý (a terminologicky velmi tvůrčí) nápad dostatečně nevytěžený.

V metodologické části mi není jasné, proč autorka detailně popisuje principy, postupy a výhody kvantitativní obsahové analýzy, když ji ve své práci jako metodu nepoužívá.

V hlavní analýze obsahů obou pořadů (kap. 6) mi velmi chybí jakákoli ilustrace argumentů citacemi z dat (z obsahů pořadů), pak by analýza zřejmě působila přesvědčivěji a poskytovala by také jasnější vodítko k pochopení autorčiny kategorizace jednotlivých projevů moderátorů. Prezentované závěry často působí velmi stroze, některé se opakují v různých podkapitolách.

Sekce 7 týkající se "produkční analýzy", která je založena na dvou hloubkových rozhovorech, je místy výrazně vychýlena ve prospěch pořadu Na Plovárně, což je ale pravděpodobně způsobeno obtížemi při kontaktování moderátora pořadu Show Jana Krause, které autorka v práci popisuje. V této části práce však také není vždy zcela jasně napsáno, že se jedná o názory zpovídaných, nikoli o fakta (na vině je zřejmě opět poněkud úsečná prezentace jednotlivých myšlenek) - např. v souvislosti se sledovaností pořadů na s. 64 a 65 nebo z kontextu vytržené konstatování, že "Pořad Show Jana Krause se stal značkou, o které se bude mluvit i za 30 let" (s. 70 - kdo je nositelem tohoto názoru?). V kapitole 7.29 nazvané Odvíjení dialogů s hosty autorka píše také o oblečení moderátorů, charakteru publik atd., což není příliš logické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce má logickou strukturu, jen závěry by působily věrohodněji, kdyby autorka více pracovala s citacemi z jednotlivých pořadů (viz připomínky výše). Z hlediska podloženosti závěrů je problematické i to, že na s. 51 autorka vyjadřuje soudy o "pasivním divákovi Show Jana Krause", ačkoli analyzovala pouze obsah pořadu a realizovala rozhovor s režisérem pořadu.

Po jazykové stránce se v textu vyskytují některé nepřesnosti či překlepy ("zábavných pořadů" - s. 6, "Berelson" - s. 26, opakovaný překlep ve slově zkoumání - psáno jako "zkoumání" - s. 29, chybně psané "shlédnout" ve smyslu "zhlédnout" pořad - s. 63, 68), výjimečně hovorové výrazy nebo profesní slang ("v kriminálech" - s. 56, "promo" - s. 63) místy i klišé výrazy (rozhovor se "ubírá fotbalovým směrem" - s. 38, "díl probíhá ve vyjetých kolejkách - tamtéž). Ke grafické úpravě nemám připomínky, jen na s. 13 i v seznamu literatury jsou grafické chyby v odkazu na Holand (1996).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Jitky Kopřivové jsem si přečetla se zájmem a autorka obohatila můj pohled na talk show o zajímavý návrh typologie. Je jen škoda, že své analytické závěry neprezentovala čtivější (méně strohou, výčtovou, mechanickou) formou a neilustrovala své argumenty citacemi z obou pořadů.

Vzhledem k výše zmíněným výtčům navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kopřivová Jitka

Název práce: Srovnání misantropní talk show Show Jana Krause a filantropní talk show Marka Ebena Na plovárně

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce z mého pohledu odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jitka Kopřivová zpracovává ve své diplomové práci velmi zajímavé téma a také jí zvolená perspektiva - komparace talk show, která je nekonfliktní a v níž jde primárně o hloubkové poznání hostů, a talk show strhávající pozornost na osobnost nepřijemného až nepřátelského moderátora, je netradiční a inspirativní. Právě pokud jde o typologii "filantropní vs. misantropní talk show", není však podle mého názoru v práci dostatečně objasněna její geneze. Vzhledem k tomu, že se oba termíny vyskytují už v pracovním názvu v tezích, nejde pravděpodobně o výsledek analýzy (ačkoli by pro takový výstup autorka měla podklady). Stejně tak není v práci zřetelně uvedeno, že by se jednalo o ustálenou terminologii (v teoretických východiscích jsem nenašla odkaz na takovou typologii ani zmínku o ní). Správnost užití těchto termínů v souvislosti s analyzovanými pořady nakonec na s. 72 zpochybňuje sama autorka, bohužel jen v drobné poznámce, která dostatečně neobjasňuje, jaká má tedy autorka kritéria pro řazení show do kategorie filantropní, resp. misantropní. Z tohoto pohledu zůstal podle mě zajímavý (a terminologicky velmi tvůrčí) nápad dostatečně nevytěžený.

V metodologické části mi není jasné, proč autorka detailně popisuje principy, postupy a výhody kvantitativní obsahové analýzy, když ji ve své práci jako metodu nepoužívá.

V hlavní analýze obsahů obou pořadů (kap. 6) mi velmi chybí jakákoli ilustrace argumentů citacemi z dat (z obsahů pořadů), pak by analýza zřejmě působila přesvědčivěji a poskytovala by také jasnější vodítka k pochopení autorčiny kategorizace jednotlivých projevů moderátorů. Prezentované závěry často působí velmi stroze, některé se opakují v různých podkapitolách.

Sekce 7 týkající se "produkční analýzy", která je založena na dvou hloubkových rozhovorech, je místy výrazně vychýlena ve prospěch pořadu Na Plovárně, což je ale pravděpodobně způsobeno obtížemi při kontaktování moderátora pořadu Show Jana Krause, které autorka v práci popisuje. V této části práce však také není vždy zcela jasně napsáno, že se jedná o názory zpovídaných, nikoli o fakta (na vině je zřejmě opět poněkud úsečná prezentace jednotlivých myšlenek) - např. v souvislosti se sledovaností pořadů na s. 64 a 65 nebo z kontextu vytržené konstatování, že "Pořad Show Jana Krause se stal značkou, o které se bude mluvit i za 30 let" (s. 70 - kdo je nositelem tohoto názoru?). V kapitole 7.29 nazvané Odvíjení dialogů s hosty autorka píše také o oblečení moderátorů, charakteru publik atd., což není příliš logické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce má logickou strukturu, jen závěry by působily věrohodněji, kdyby autorka více pracovala s citacemi z jednotlivých pořadů (viz připomínky výše). Z hlediska podloženosti závěrů je problematické i to, že na s. 51 autorka vyjadřuje soudy o "pasivním divákovi Show Jana Krause", ačkoli analyzovala pouze obsah pořadu a realizovala rozhovor s režisérem pořadu.

Po jazykové stránce se v textu vyskytují některé nepřesnosti či překlepy ("zábavných pořadů" - s. 6, "Berelson" - s. 26, opakovaný překlep ve slově zkoumání - psáno jako "zkoumání" - s. 29, chybně psané "shlédnout" ve smyslu "zhlédnout" pořad - s. 63, 68), výjimečně hovorové výrazy nebo profesní slang ("v kriminálech" - s. 56, "promo" - s. 63) místy i klišé výrazy (rozhovor se "ubírá fotbalovým směrem" - s. 38, "díl probíhá ve vyjetých kolejkách - tamtéž). Ke grafické úpravě nemám připomínky, jen na s. 13 i v seznamu literatury jsou grafické chyby v odkazu na Holand (1996).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Jitky Kopřivové jsem si přečetla se zájmem a autorka obohatila můj pohled na talk show o zajímavý návrh typologie. Je jen škoda, že své analytické závěry neprezentovala čtivější (méně strohou, výčtovou, mechanickou) formou a neilustrovala své argumenty citacemi z obou pořadů.

Vzhledem k výše zmíněným výtčům navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!