

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil student: Bc. Peter Mistrík

Název práce: Politika Francúzska v Líbyi po zvrhnutí Kaddáfího režimu: zaistenie bezpečnosti alebo demokratizácie?

Vedoucí práce: Lucia Najšlová, PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cieľom práce bolo zhodnotiť motivácie Francúzska v súvislosti s medzinárodnou intervenciou v Líbyi v roku 2011. Autor sa pôvodne zamerával na dilemu demokracia vs bezpečnosť, po zhromaždení dát však dospel k presvedčeniu, že motivácie Francúzska sa menili v čase a prešli viacerými fázami – od ľudskoprávných akcentov, cez obchodné záujmy až po bezpečnosť. Autor pracuje so solidaristickým prúdom Anglickej školy a s doktrínou Zodpovednosť chrániť (R2P).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor spracoval nadštandardné množstvo zdrojov, ktoré dokumentujú záujmy francúzskych aktérov v Líbyi. Dilemu bezpečnosť vs demokracia považujem za nepresnú – demokracia a bezpečnosť ako motivácie sa nemusia vylučovať, naopak, môžu sa dopĺňať, dokonca podmieňovať. Poľahčujúcou okolnosťou pre autora je skutočnosť, že dilema bezpečnosť vs demokracia patrí ku kľúčovým v akademickom uvažovaní o vzťahu EU a severnej Afriky. Únia a jej členské štáty záujem o demokratizáciu regiónu dlho deklarovali, v konečnom dôsledku však v období pred Arabskou jarou v ich politike prevážil úzko definovaný bezpečnostný záujem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práca je po formálnej a jazykovej stránke spracovaná výborne, obsahuje len menšie nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor zvolil náročnú tému a napriek nedostatkom sa mu podarilo splniť cieľ. Za najsilnejšie stránky práce považujem snahu zmapovať široký objem zdrojov, a analyzovať nielen aktivity štátu, ale aj neštátnych aktérov (podnikateľskej sféry). Slabšou stránkou práce je nedotiahnutá teoreticko-metodologická časť, najmä analýza vzťahu medzi bezpečnosťou a demokraciou. Dôslednejšie ukotvenie oboch pojmov by práci jednoznačne pomohlo získať väčšiu analytickú hĺbku.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autor pristupoval k práci zodpovedne, usiloval sa reflektovať pripomienky, lepšiemu výsledku by isto pomohol ešte jeden semester. Vzhľadom na to, že práca s teóriami a konceptmi je problémom vo viacerých záverečných prácach, s ktorými som sa mala možnosť v poslednom období oboznámiť, odporúčam tiež prehodnotiť naše kurikulum a posilniť výučbu a cvičenie v tejto oblasti.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z predložených dát vyplýva ako jedno z možných vysvetlení zmeny postoja Francúzska ku Kaddáfího režimu nasledovné: v kontexte Arabskej jari sa dovtedajšia politika Francúzska (a EÚ celkovo) ukázala ako nelegitímna.

Snahu odstranit' Kadáfího režim teda možno interpretovať ako snahu legitimizovať ďalšie pôsobenie francúzskych aktérov v Líbyi. Aký je autorov postoj k tejto interpretácii?

Autor kladie dôraz na mapovanie obchodných záujmov Francúzska. Na obhajobe by mal zdôrazniť, prečo je tento aspekt pre jeho výskumnú otázku dôležitý.

Autor by mal vysvetliť, ako chápe vzťah medzi bezpečnosťou, demokraciou a obchodnými záujmami. Môžu byť komplementárne? Ak áno, za akých podmienok?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhově!):

Prácu odporúčam k obhajobe.

Datum: 16.6.2015

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.