

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Peter Mistřík

Název práce: Politika Francúzska v Líbyi po zvrhnutí Kaddáfího: zaistenie bezpečnosti, alebo demokratizácie?

Oponoval (u externích oponentů uved'te též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá francouzsko-libyjskými vztahy kolem vojenského zásahu na podporu vzbouřenců. Ptá se, jestli primárním cílem francouzské intervence bylo zajištění bezpečnosti nebo demokratizace libyjského režimu. Ačkoli jde o otázku v obecném smyslu zajímavou a relevantní, v disciplíně v podstatě standardní (jaká je motivace zahraničně-politických aktivit států?), v tomto případě je cíl formulován poněkud nejasně, protože autor žádným způsobem nedisktuje ani jeden k z klíčových pojmů bezpečnost a demokratizace, ani vztah mezi nimi. Považuje je za dvě binární kategorie, které je možné jako motivace jasně odlišit a které spolu nemají žádný vztah. Na základě diskuse a jasné operacionalizace obou pojmů by to snad bylo možné, ale nic z toho se v práci neobjevuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z impozantní zdrojové základny. Je vidět, že autor strávil rešeršemi hodně času. Také se mu podařilo zmapovat francouzsko-libyjské vztahy v inkriminované době do velkých podrobností. Problémem práce není nedostatek detailu. Problémem práce je to, že se čtenář nikde pořádně nedozví, jakým způsobem jsou detaily, které mu jsou předkládány, vybírány, k čemu slouží a podle jakých kritérií (a jestli vůbec) jsou hodnoceny. V této podobě je práce značně deskriptivní bez dostatečného analytického vstupu autora. A pokud autor nějakou analýzu dělal (asi ano vzhledem k tomu, že na konci práce konstatuje, že vyvrátil původně stanovené hypotézy), tak není jasné, jak a podle jakých kritérií. Výhrady mám i proti úvodním částem práce, které by měly dávat pozdější empirii nějaký rámec. Zasazení do aktuální debaty považuji za nedostatečné – práce se nijak nevypořádává s množstvím literatury, které na téma motivace států v zahraniční politice, na téma bezpečnost v. lidská práva a koneckonců i na téma francouzské politiky vůči Africe obecně a severní Africe zvláště existuje. Autor konstatuje, že využívá přístupu anglické školy, nicméně nijak nevysvětluje v čem, jak a proč (navíc mi není úplně jasné, kde se v práci zasazení do anglické školy přesně objevuje). Kapitola věnovaná metodě, od které bych očekával, že objasní, podle čeho a jak bude v práci realita interpretována a hodnocena, se věnuje pouze představení zdrojů, s nimiž autor pracoval.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Hlavním dojmem po přečtení práce je lítost nad tím, kolik dobré rešeršní práce přišlo vniveč. Nedostatečné zasazení do debaty a především nejasná metoda výrazně snížily hodnotu práce jako celku. Formálně vzato práce svůj cíl naplnila. Učinila tak ale podle mého názoru nekorektně, bez dostatečného doložení svých závěrů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během obhajoby by autor mohl odpovědět na následující otázky:

- a) Jaký je vztah mezi bezpečností a demokracií? A co to znamená pro výzkumnou otázku práce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci navrhuji hodnotit stupněm **dobře**.

Datum: 29. května 2015

Podpis: 

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.