

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Jana Kastnerová  
**Datum narození:** 19.01.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 18811070

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Hudební výchova se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 352247  
**Datum zápisu do studia:** 18.07.2011

**Název práce:** Verismus na scéně Národního divadla v Praze  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Mgr. MgA. Iva Volavá  
**Oponent(i):** Mgr. MgA. Marek Valášek, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 22.01.2015      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:**

- Seznámení se zpracovaným tématem práce, cíl práce – přiblížení verismu mládeži a hudebních pedagogům, rozvržení kapitol a jejich obsah (pojednání o verismu, osobnosti ND, průzkum a statistika preference, oblíbenosti a reakcí na veristické opery; zastoupení veristických oper v historii ND).
- Vyjádření vedoucího práce – ocenění míry zpracování elektronických i archivních pramenů; problematika logického uspořádání zpracovaných informací v práci, zodpovězení otázek vedoucího práce: 1. kapitola – křížení pojmů verismus, symbolismus apod.; rozpor ve vyjádření mezi textem v 2. kapitole a v resumé.
- Vyjádření oponenta práce – nevyváženost práce, minimální míra vlastního vkladu v práci (viz pouze převzaté informace o Zd. Nejedlém a E. Destinnové), problematika těžiště a cíle práce; nekoncepčnost myšlenek při komparaci interpretace vybrané árie); problematika pojetí výzkumu/průzkumu. Důvod nedoporučení – práce někam směřuje, nedochází však ke svému vrcholu a zhodnocení. Studentka si je vědoma absence tématických prvků, které by mohly být do práce zařazeny a samotné práci by výrazně prospěly zejména v přiblížení se cíli práce.
- Doplňující otázky komise – důvod výběru E. Destinnové a Zd. Nejedlého jako reprezentující osobností spojených s verismem; objasnění závěru práce; otázka faktorů pro volbu veristického

repertoáru.

• Položené otázky studentka uspokojivě zodpověděla a vyjádřené výtky akceptovala.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D. (přítomen).....

**Členové komise:**

PhDr. Petra Bělohávková, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. MgA. Iva Volavá (přítomen) .....