



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

**Katedra hudební výchovy**

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

oponent

**Jméno studenta:** Karina Karwacká

**Název práce:** Reflexe hudební výchovy v současné mateřské škole

**Vedoucí práce :** Mgr. Jaroslava Lojdová

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

| Kritéria hodnocení práce                           | Stupeň hodnocení<br>(1 - 4) |
|--|-----------------------------|
| Vymezení cíle práce a jeho naplnění                | 3                           |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti            | 4                           |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti           | 3                           |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | 3                           |
| Hloubka a správnost provedené analýzy              | 3                           |
| Práce s prameny a literaturou                      | 3                           |
| Logická stavba a členění práce                     | 2                           |
| Jazyková úroveň                                    | 2                           |
| Terminologická úroveň                              | 3                           |
| Formální úprava a náležitosti práce                | 2                           |
| Vlastní přínos studenta                            | 3                           |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi     | 1                           |

*1 je nejvyšší kvalita, 4 je nejnižší kvalita*

### Dílčí připomínky a návrhy:

Na straně 5 studentka konstatuje, že před rokem 1989 nezbýval učitelce v MŠ žádný čas na dětskou tvořivost. S tím nesouhlasím. Kvalitní učitelky si způsob, jak v dětech podnítit tvořivost, vždy našly. Rozvoj hudební tvořivosti byl i oficiálně deklarován v hudebních metodikách pro děti v předškolním věku.

V rámci instrumentální výchovy a zavádění Orffovy metodiky do škol ve druhé polovině 20. století měla autorka také vzpomenout významné pedagogické aktivity Vladimíra Poše a Boženy Viskupové. V instrumentálních činnostech schází vyjadřování pulzace.

Mám také připomínku ke kvalitě dotazníku pro učitelky v MŠ, např.: „Jaký je Váš vztah k HV?“ Obecně platí, že dotazník má nízkou diagnostickou úroveň a v tomto případě byl vytvořen navíc ještě na malém výzkumném vzorku. Jeho výsledky mě nepřesvědčily.



### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

V předložené práci je stručně předložena podstata a integrativní pojetí RVP PV a ŠVP PV v jednotlivých vzdělávacích a výchovných oblastech. Studentka v podstatě uvádí jen obecně známé informace, které ovšem nekomparuje, neprojevuje osobní postoje.

Ve 3.kapitole se pojednává o hudebních činnostech a uvádí jen obecně známá fakta. Hudebně poslechové činnosti jsou pouze naznačeny. V textu nenacházím výraznější pedagogickou invenci, komparace apod. Postrádám přesnější informace o výzkumném vzorku.

Předmětem pracovní části BP je pouze třídní experiment. Mám výhradu vůči formulaci pracovní hypotézy č. 1 s užitím termínu „podbarvená hudební činnost“.

Hypotéza č. 2 je samozřejmá a není tuto skutečnost ani třeba zkoumat. S hypotézou č. 3 souhlasím. Chci pochválit inspirativní autorskou pohádku, která je uvedena v příloze č. 3. Metodický materiál využitý v BP je jen standardní a není objevný. V 8. kapitole se opět nachází pracovní hypotézy, které už dříve v práci byly uvedeny. Hodnocení pozorování je málo přesvědčivé, je jen slovně popsáno a studentka konstatuje již dříve známá fakta.

### **Otázky pro diskuzi:**

1.

V rámci pěveckých činností mě zajímá, které klíčové hudební schopnosti zpěv rozvíjí. Na příkladu známé písně názorně předved'te, jak mohou děti vyjadřovat základní rytmické hodnoty.

2.

Krátce uveďte, jaké inovativní metody a formy pedagogické práce by v současné době vedly ke zkvalitnění předškolního hudebního vzdělávání?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka:**

V Praze dne 26.8.2014

doc. Paed.Dr. Miloš KODEJŠKA,CSc.

datum

podpis