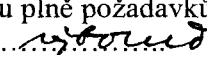
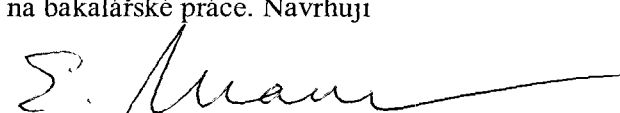


## Posudek na bakalářskou práci Oldřicha Chládky Žďárský klášter a hranice

Bakalářská práce Oldřicha Chládky sleduje vývoj dvou geografických hranic spojených s dějinami žďárského kláštera, hranice zemské a západní hranice klášterního majetku. V odborné literatuře, zejména vlastivědné, se o této problematice hojně píše, ovšem většinou se v ní bez hlubší kritické reflexe a bez přihlídnutí ke všem relevantním pramenům přejímají starší názory včetně tvrzení, že klášter byl založen na Moravě a zůstal zde nejméně do počátku 17. století. O. Chládek podrobuje ve své práci tuto starší literaturu, zejména práce Jindřicha Schulze a Metoděje Zemka, kritické revizi, založené na široké heuristice a důkladné analýze téměř všech dostupných pramenů, a to nejen vydaných, ale i archivních a také hmotných pramenů uložených in situ. V práci přitom autor projevil značný důvtip, s ním složité otázky vedení zemské hranice řeší. Vcelku přesvědčivě dokládá, že klášter ležel od samého založení na Moravě a nikoliv v Čechách, jak tvrdila většina literatury na základě příslušnosti kláštera k pražské diecézi. Bylo by ovšem na místě, aby se také zamyslel nad tím, proč se zde hranice země a diecéze nekryly, běžné to nebylo. Druhá část práce se zabývá hranicemi žďárského panství. Zde je velmi cenným zjištěním, že hranice panství a země se v minulosti nekryly. I tato část je vcelku přesvědčivá, pouze v otázce příslušnosti známých pěti sporných hamrů na Sázavě je věc ještě poněkud složitější, než udává autor. Ten totiž zcela pominul fakt, že dispozice s těmito hamry byly v poslední čtvrtině 15. století evidovány v městských knihách příbyslavských stejně, jako dispozice s hamry na někdejší ronovském panství, a ve sporných případech konečné rozhodnutí vynášela vrchnost na Polné. To by naznačovalo, že arbitrární rozhodnutí vídeňského opata Tomáše z r. 1409 nebylo příbyslavskou, resp. polenskou vrchností respektováno, nebo že časem došlo k jeho revizi. Rezníčkovu edici zmíněných zápisů v PAM 1890-92 postrádám. Sám jsem se této otázce zběžně dotkl ve dvou studiích v Rozpravách NTM v Praze (č. 106, 110), jejichž těžiště ovšem leželo jinde. Právě tuto otázku by bylo třeba sledovat hlouběji, než se dosud dělo. Jinak je autorův výklad přesvědčivý a přínosný. Cenná je i obrazová příloha, obsahující jednak dobové dokumenty, jednak potřebné mapy, poskytující orientaci tomu, kdo danou oblast podrobněji nezná. K mapám bych měl jen drobnou připomínku, že na nich je hamr Najdek na rozdíl od ostatních zakreslen na levém břehu řeky, ač ležel i on na břehu pravém. To ovšem je jen drobnost. Jako celek je práce M. Chládky velmi solidní, důvtipná a přínosná. Odpovídá po mém soudu plně požadavkům kladeným na bakalářské práce. Navrhuji hodnocení... 

V Praze 15. září 2006.

  
Prof. PhDr. Eduard Maur, CSc.