

**Kontext přípravy bakalářské práce:** po vzájemných konzultacích se Andrea rozhodla podílet se na širším badatelském projektu, který jsem vypsal spolu s prof. Havelkou a který se týká formování politických elit na lokální úrovni. Projekt poskytuje určitou výhodu ve vymezení poznávacího rámce projektu (formulované hypotézy, doporučená literatura). Dává však možnost volby z navržených hypotéz i ve tvaru metodického zajištění výzkumu. Pozice lokálních elit může být hodnocena jen v rámci politických institucí nebo v širších návaznostech na formování ekonomických a kulturních elit. Andrea se rozhodla pro užší vymezení: problém formování politických elit a to v kontextu volebních výsledků do obecních zastupitelstev z roku 2010 a samosprávních aktivit do roku 2014. Přípravě bakalářské práce věnovala Andrea dostatečný časový rámec, ve kterém jsme měli možnost dohodnout se zejména na výběru odborné literatury, tak i na přípravě empirického výzkumu. Vyhodnocení poznatků z rozhovorů provedla Andrea samostatně (moje připomínky k této části jsou uvedeny níže). Při přípravě bakalářské práce využívala Andrea konzultace, reagovala na mé podněty, avšak při zpracování odborných pramenů i při interpretaci poznatků z rozhovorů postupovala samostatně.

**Struktura bakalářské práce:** bakalářská práce je standardně členěna na úvod, teoretickou a empirickou část, závěr a seznam využití literatury. Podstatnou část práce tvoří přepis rozhovorů, který je uveden jako příloha (ss. 48-98). V úvodu autorka charakterizuje kontext demokratických forem vládnutí u nás a důvody jejího zaměření na problematiku politických elit. Teoretická část je složena ze dvou témat – tématu demokratických forem vládnutí a tématu sociální hierarchizace a sociální úloze elit. K prvně jmenovanému tématu autorka využívá Dahlovu koncepci polyarchie, Müllеровu koncepci občanské společnosti a studie k problémům veřejné správy u nás; druhé téma je věnováno teoriím elit a poukazuje na jejich rozdílnou úlohu v sociálně strukturované a sociálně homogenizované společnosti. Empirická část charakterizuje klíčové aspekty empirického zkoumání sledovaného problému ve zvolené lokalitě (Praha 18). Pro provedení empirického výzkumu je důležitá specifikace výzkumných otázek (s.21) a uplatnění triangulačního přístupu: kromě rozhovorů byly využity sekundární prameny k problematice formování elit v ČR (ss. 26-33) a analýza veřejně prezentovaných dokumentů k volbám a volebním programům politických stran (ss. 33-34). Poznátka z rozhovorů jsou vyhodnoceny podle dvou výzkumných otázek? Jednak autorka hodnotí výsledky voleb podle politických orientací (stran, programů, aktérů), charakterizuje aspekty konkurence a kooperace v politickém prostředí a koaliční potenciál jednotlivých politických aktérů, což se týká první otázky; druhá výzkumná otázka je zaměřena na zdroje a aktivity občanské veřejnosti. V této struktuře jsou také dosažené poznatky shrnuty v závěru práce.

**Hodnocení bakalářské práce:** autorka prokázala schopnost aktivně a samostatně využívat analytické prostředky pro tvorbu odborného textu. Z nabídnutého spektra odborných textů využila ty z nich, které odpovídají stavu režimu politického vládnutí u nás (oceňuji prezentaci Dahlovy koncepce polyarchie). Také empirické analytické nástroje jsou vhodně zvoleny a zdůvodněny (výzkumné otázky, metoda a interpretace odpovědi na otázky). Text je také po formální stránce dobře připraven, je napsán čtivě a bez jazykových pochybení.

Moje připomínky k textu jsou zčásti obsahové a zčásti formulační či formální.

První se týká analýzy dokumentů (par. 3.3, ss. 33-34). Autorka sice nepředpokládá ve výzkumných otázkách aktivní využití analýzy veřejně prezentovaných témat, ale tento problém je důležitý pro řešení druhé výzkumné otázky. Odpovědi informátorů se také často k tomuto problému vztahují a upozorňují na různé veřejně diskutované kauzy, které nejsou ani v para 3.3 zmíněny. To by také umožnilo využít analýzu sekundárních zdrojů a problémech participace a korupce a ověřit, zda tyto okolnosti zasahují také do volebního jednání ve sledované lokalitě. Tedy moje námitka: důkladnější obsahová analýza dokumentů by přispěla k obsažnější odpovědi na druhou výzkumnou otázku.

Další námitka se týká empirického zajištění odpovědi na druhou otázku – ta je objasňována jen z hlediska aktérů politické veřejnosti; v textu schází přehled o aktérech občanské veřejnosti a také jejich stanovisko k problému občanské participace. Obsažnější zpracování tohoto aspektu je také důležité s ohledem na odpověď k první otázce, která říká, že volební rozhodování ve sledovaném regionu spíše monitoruje celostátní politické a ideologické orientace než konkrétní problémy veřejného života v této lokalitě.

Formální připomínky se týkají dvou míst: (i) v tabulce 2 a 3 je uplatněno členění na veřejnost a elity a není jasné vymezení obou kategorií a (ii) jakýkoliv odkaz na tvrzení využívaného autora by měl být doprovázen odkazem, viz odkaz na Balíkovo tvrzení (s. 37).

Pokud bude autorka úspěšně reagovat na moje připomínky, tak se přikloním k hodnocení velmi dobře.

Müller Karel

V Černošicích, 1.8.2014