

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Tomáš Benet**

Název BP: **Vliv reklamy na hodnotový systém dětí mladšího školního věku**

Datum posudku: 15.8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Bakalářská práce řeší aktuální, podnětné a z hlediska práce současné školy a funkce rodiny významné téma. Autor se věnuje problematice vlivu televizní reklamy na hodnotový systém dětí mladšího školního věku.

Předložená bakalářská práce je členěna do dvou částí, teoretické a praktické. Obě části bakalářské práce jsou obsahově funkčně provázané.

Teoretická část práce je poměrně stručná, některá témata by si zasloužila zevrubnější zpracování, především pak kapitola, jež se věnuje vývojovému období mladšího školního věku a kapitola, věnující se hodnotovému systému právě ve vazbě na vliv reklamy na osobnost žáků mladšího školního věku. Autor mohl do práce zařadit k diskusi výsledky již realizovaných výzkumných šetření hodnotové orientace žáků ZŠ. Vzhledem k tomu, že významnou roli při utváření hodnotové orientace současných dětí hraje kromě rodiny také škola, očekávala bych zařazení tematiky ovlivňování školního prostředí jako nedílnou součást řešení bakalářské práce. Mediální výchova je významným průřezovým tématem v RVP a ŠVP v současné škole a problematika vlivu reklamy je jedním z klíčových témat obsahu učiva mediální výchovy na ZŠ.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V teoretické části práce v kapitole č.6 Důsledky vlivu reklamy bych doporučila zvážit názvy některých podkapitol, např. 6.5 či 6.6. Psychologie genderu či Sexualita, neboť tyto názvy nejsou přesné.

V praktické části bakalářské práce autor nerespektuje tradiční strukturu. Struktura empirické části neodpovídá obvyklému členění výzkumných textů a mnohé klíčové údaje v ní zcela absentují. Jedná se např. o cíl výzkumu, výzkumné otázky, resp. hypotézy, vyhodnocení zjištěných dat, nenacházíme náležitou charakteristiku a zdůvodnění volby zvolené metody a také formulaci hypotézy, o které autor píše, ale neformuluje. V kapitole č.7.3 Charakteristika a vzor dotazníku autor přímo formuluje otázky bez bližší charakteristiky metody a zároveň vyhodnocuje jednotlivé položky dotazníku. Za zcela nesrozumitelné považuji zařazení podkapitoly 7.4. Analýza prezentovaných reklam, kde autor neobjasňuje podstatu a cíle této analýzy. Kapitola 7.5. Interpretace výsledků je více než stručná. Vzhledem k tomu, že autor zadával dotazník 2 krát, ve dvou časově odlišných termínech a s jistým cílem, bylo by vhodné interpretovat jasně výsledky srovnání obou dotazníků. V práci zcela absentuje diskuse k výsledkům šetření.

Oceňuji především zvolené téma a jisté osobní zaujetí autora, jež je z řešení práce patrné.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Formulujte cíle a hypotézy (či předpoklady) výzkumného šetření.
- Které poznatky z výzkumného šetření považujete za klíčové?
- Co byste na základě vašich zjištění doporučil pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v rozvoji znalostí a dovedností v oblasti mediální výchovy

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

**Podpis:**

**Nataša Mazáčová**