

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta humanitních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil(a) student(ka): Eva Papoušková

Název: Vliv návštěvníků na chování primátů

Vedoucí: Marina Vančatová, PhD.

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly stanoveny dobře, pracovní hypotézy jsou formulované jasně a srozumitelně. Domnívám, že cíle práce byly naplněny a v základní míře ověřeny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je solidní, jsou dobře vymezeny nejen problémy teoretické, ale také praktická úskalí pro studium dané problematiky. Práce má logicky dobře strukturovaný obsah. Zpracování etogramu chování goril z hlediska vlivu chování návštěvníků je velmi podrobné a výsledky jsou jasně a srozumitelně formulované. Analýza výsledků je doprovázená tabulkami a grafy. Analýza prací, věnovaných dané problematice je solidní a přehledná. Diskuze je velmi podrobná, obecnější vyhodnocení výsledků je věcné a konkrétní, závěr je stručný, jasný a konkrétní. Literatura je na práci bakalářskou dostatečná a vypovídající, obsahuje 34 položek. V literatuře je relativně velký podíl citací z internetu, avšak citované práce jsou z velmi důvěryhodných a odborně ověřených webových stránek. Bohužel, citace typu „ČT 2013“ není vypovídající a není na rozdíl od textu (Kapitola 3. 6.) uvedena v seznamu literatury a bylo by lépe uvést normální citaci.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka je solidní, je srozumitelně psaná bez větších gramatických problémů. Členění práce je logické. Literatura je správně prezentovaná i citovaná. Tabulky i grafy mají vhodné a informativní popisky. Práce je dobře přehledná, a tabulky a grafy text vhodně doplňují.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce je dobrý. Část teoretická se týká problematiky práce a je poměrně vyvážená. Výzkumnou část považuji za zdařilou. Práci nelze upřít velký entusiasmus a snahu po maximálně solidní interpretaci výsledků.

Bohužel, autorka používá v práci některé antropomorfizmy. Nemyslím si, že při charakteristice zvířat je vhodné používat pojmy „Kolegové“ (kapitola 3.2.1.), „Nádherný“ (kapitola 6.1.1.), „první dáma“ a „lehce zbrklá“ (kapitola 6.1.2.).

V práci se vyskytuje poměrně často použití anglických výrazů. Je vhodné používat české výrazy, zvláště proto, že autorka je poctivě přeložila do češtiny, ale dále v textu znova používá anglicizmy (self-scratching, visual monitoring, feeding enrichment, například v kapitole 5.4.).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

A) Lze nějak objektivně porovnat výsledky pro jednotlivé druhy chovných zařízení (skleněná bariera, vodní příkop)?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a i přes určité nedostatky navrhuji hodnocení **Výborně**.

V.....Praze.... Datum.....20. 9. 2014

Marina Vančatová, PhD.

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.