

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milena Svobodová <hr/> Datum: 3.9.3014
Autor: Barbora Vojtková	
Název práce: Xenodiagnostika a její využití při studiu leishmaniózu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí znalostí o použití xenodiagnostiky v minulosti a možnosti současného využití při studiu leishmaniózu	
Struktura (členění) práce: Abstrakt, úvod, vlastní práce, závěr, zkratky, literatura	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano s výhradou	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psána celkem srozumitelnou češtinou, obsahuje však větší než malé množství překlepů a jazykových neobratností (výčet viz níže). Po grafické stránce jsou obrázky a tabulky v pořádku. Neobvyklé až nevhodné je číslování stran, kdy strana 2 je ve skutečnosti strana 7. Výhrady mám též k formátu referencí. Matoucí je použití iniciál před jménem všech autorů kromě prvního, dále v české práci nepovažují za vhodné používat and mezi autory ani velká písmena u všech slov v názvu včetně latinských jmen organismů. Kromě toho se třikrát vyskytují dvě práce kolektivů autorů se stejným vrocením a prvním autorem, takže nelze určit, o kterou práci se jedná.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce podává přehled o dřívějším a dnešním využití xenodiagnostiky pro detekci *T. cruzi* a leishmanií. Autorka shromáždila dostatečné množství prací nových i starších, které se tématem zabývají. Spíše než kritickým zhodnocením je však práce výčtem bez hlubší syntézy. Vhodná by byla celková tabulka s přehledem použitých savců, druhů flebotomů, jejich počtu a procenta nakažených. Tabulky 1 a 2, vzdálené od sebe 11 stran, zahrnují každá jeden dílčí pokus, jsou zbytečně podrobné a dosti nepřehledné. Jiné obdobné výsledky takto zobrazeny nejsou. Proto tyto tabulky považuji za zbytečné, jakož i obrázky. Např. cyklus leishmanií je znám, a pokud už je zařazen, měl by být zařazen i cyklus *T. cruzi*, o které pojednává podstatná část práce. Navíc obrázek obsahuje nepřesnosti, přičemž velikost „metacyklů“, na obrázku v nereálné variabilitě, je z originálu, kdežto formulace o množení amastigotů ve formě promastigotů je špatný překlad. Obrázek 2 je naprosto matoucí, člověk je jakoby zdrojem infekce pro psa. Místo obrázku 3 (zajáci) převzatého z cizí práce mohla autorka zařadit vlastní snímek, neboť jak sama uvádí již se účastnila pokusů v týmu.

Za nedostatek dále považuji nedostatečné vysvětlení pojmu rezervoár, který je v práci hojně využíván. Kapitola 4.2 Definice RH je nepřesná a obsahuje hlavně popisná kritéria. Pojem rezervoár zdaleka není využíván jen v epidemiologii leishmaniózy a BP nemůže svým rozsahem obsáhnout vše. Chybějí však i citace prací Richarda Ashforda, který se tématem RH zabývá právě u leishmanií. Nepřesná je i definice xenodiagnostiky, místo krev je správnější tkáň, protože ne vždy patogen cirkuluje v krvi.

Otázky a připomínky oponenta:

Úvod je spíše metodika xenodiagnostických pokusů, a navozuje (nesplněné) očekávání, že se něco dovíme o XD *L. enrietti*.

Co autorka myslí formulací: ... různých kmenů leishmanií z komplexu *L. enrietti* LV 90? Existují kmeny *L. enrietti* infekční pro křečky?

Co se myslí formulací „*P. arabicus* je druh flebotoma typický pro studované ohnisko“? str 7

Pozorujeme skutečně vždy prvotní příznaky leishmaniózy na kůži? Str 8

V práci jsem v nenalezla zmínku o tom, co to jsou leishmanie a trypanosomy (taxonomické zařazení). Může je autorka upřesnit?

Překlepy a neobratnosti:

Poděkování - ... seznámily s pokusy používající xenodiagnostiku (správně využívajícími)

Abstrakt - možnosti využití XD v minulosti
detekovatelný

Emilé Brumpt

nejúčinnější a nejefektivnější (jaký je rozdíl?)

.. psů nakažených infantum/chagasi

Abstract - aim of these theses

xenodiagnosis it is ..

Émile Bumpt

Chagas' disease

xenodiagnoses lost its

the xenodiagnosis

studiing

hyraces

Keywords - leishmaniasis

Chagas' disease

2 XD a její typy - Emilé Brumpt

... v roce 1983 Karymem Mullisem - správně Kary(m) Mullisem

složení pokusu

monofyl

Na str 5 se píše ... z toho vyplývá, že přímá XD používající 2 druhy ploštic atd. Dle mého názoru z předem uvedeného nic takového nevyplývá. Údaje v tomto odstavci jsou zbytečně podrobné (použité ml krve, počty ploštic)

Není jasné, proč je uprostřed textu o T. cruzi vřazena pasáž o L. infantum

4. středomoří

4.1 brazillienzis

rod L. donovani

4.3 lymfodenopatie

onychogrypóza

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (pouze jedna známka - bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: