

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*
Autorka práce: **Jan Hromada**
Název práce: **Hospoda a sociální identifikace ve skupinách vysokoškolských studentů**
Vedoucí práce: **Doc. Milan Tuček, CSc**
Oponent: **Mgr. Michal Kotík**
Navržené hodnocení: **Dobře za předpokladu úspěšné obhajoby**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Práce je inovovanou verzí bakalářské práce, která nebyla obhájena v letním termínu na základě velmi kritických posudků vedoucího a oponenta. Je třeba poznamenat, že práce ke svému prospěchu doznala značných změn, především ve zpřesnění výzkumného problému (jak o tom svědčí i změněný název práce) a doplnění a přepracování teoretické části. Získaná data jsou i poněkud lépe interpretována - k této části práce ale stále mám několik výhrad.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je zřetelně formulován již v úvodu a závěry mu odpovídají. Podrobněji jsou cíle výzkumu formulovány v části Výzkum. Posun od výzkumu rituálů a ritualizace jako základního cíle práce směrem k důrazu na tvorbu a udržování skupinových identit vedl nejen k lepšímu zpracování teoretické části, ale umožnil i smysluplnější interpretaci provedených rozhovorů. Celý text bakalářské práce má vhodnou strukturu, je vyváženější a je logický vystavěn.

Jeden (menší) problém zde ale zůstal. Především úvod do problematiky hospody je příliš široký a navozuje vyšší ambice při odpovědi na výzkumnou otázku; to samé ale platí i o teoretickém výkladu problematiky skupin.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury je po redefinici cíle více či méně dostačující, část titulů je v angličtině. Některé tituly jsou ale využívány víceméně jen formálně (Disman, Hendl). Špatné odkazy byly v nové verzi práce opraveny.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Mám výhrady již ke způsobu výběru dat (to platilo i o předešlé verzi práce). Způsob výběru respondentů je nedostatečně popsán (sněhová koule? či doporučení?). Počet respondentů (6) neodpovídá ambicím práce. Jak autor přišel na to, že jich šest stačí, je si jist, že získal vše potřebné k odpovědím na své výzkumné otázky? Z hlediska použité metodologie chybí alespoň orientační scénář polo-strukturovaného rozhovorů (že má rozhovor tři části nestačí); není konkrétně popsáno ani kódování ani způsob výběru „nejdůležitějších témat“ (s. 27 3.1 Metodologie). Autor (i přes výtku k původní verzi práce) opět neidentifikuje respondenty (etika výzkumu dovoluje jejich anonymizaci pseudonymem, což se jak autor jistě ví, běžně činí). Tento nedostatek „vysvětluje“ poukazem na možné problémy ve zkoumaných skupinách, vzniklé poznáním respondentů. Tomuto zcela nerozumím, autor si přece jistě vyžádal souhlas respondentů s provedením rozhovorů? Vzhledem k tomu, že (logicky) jsou rozhovory základem argumentace autora, pak celá argumentace je trochu „na vodě“ a je neověřitelná – jak můžeme např. tvrdit něco o identitě skupiny, když nevíme, že výroky o ní jsou autenticky od členů této skupiny. Minimálně by autor měl zveřejnit, k jakému problému by označení respondentů v té či oné skupině vedlo.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Rozhodně lepší než v původní verzi a s výhradou výše uvedenou jí lze akceptovat. Autor ale měl své argumenty spíše na rozhovorech vystavět než jen využívat citace z nich.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, značnou část svých původně jen dojmů autor odstranil.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Nedostatky využívání odkazového aparátu byly odstraněny stejně jako většina stylistických a pravopisných chyb. Stylisticky je práce na slušné úrovni a je čtivě napsána.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Původní záměr použití i jisté formy terénního výzkumu autor bez rozumného zdůvodnění zbytečně opustil. Vzhledem k ambicióznímu provedení teoretické části autor mohl po prvním kole provedených rozhovorů zvýšit počet respondentů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vycházejí z výše u vedených nedostatků identifikace a výběru respondentů. Navíc, proč by zúčastněné pozorování nevedlo k cíli, jakým způsobem by narušovalo provádění výzkumu?

Celkové hodnocení práce:

Předložená přepracovaná práce ukazuje, že autor je chopen zvládnout teoretickou problematiku, týkající se cíle práce a bakalářskou práci z formálního hlediska zpracovat odpovídajícím způsobem. Poměrně vážné mezery má ale v provedení a interpretaci vlastního výzkumu. I přes to práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené a k obhajobě ji doporučuji. Hodnotím ji známkou dobře, ovšem za předpokladu úspěšné obhajoby.

Datum: 6. 9. 2014

Podpis: Michal Kotík