

POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: **Jan Hromada**

Název práce: **Hospoda a sociální identifikace ve skupinách vysokoškolských studentů**

Konzultant: **Doc. Milan Tuček, CSc**

Oponent:

Navržené hodnocení: **dobře**

Převzal jsem vedení práce po neúspěšné obhajobě v červnu. Práci vedl M. Volek, který původní text doporučil k obhajobě s tím, že na té by měl autor obhájit, že práce splňuje základní požadavky kladené na tento kvalifikační stupeň. Ve velmi kritickém posudku bylo mimo jiné uvedeno, že autor s konzultantem spolupracoval jen sporadicky, takže konzultant nemohl ani na řadu problematických částí autora upozornit, ani je pomoci napravit.

Při dopracování práce J. Hromada vycházel jak z tohoto posudku, tak z posudku oponenta. Úpravy textu byly několikrát konzultovány. Dopracování se soustředilo na zpřesnění či přeformulování zkoumaného problému, což vedlo i ke změně názvu práce (původně Hospodské chování VŠ studentů: specifické rituály návštěv a výběru), úvodu, úpravě konceptualizace a tím i k určité restrukturalizaci výkladu (zdůraznění procesů skupinové identifikace). V návaznosti na tento posun byla provedena určitá reinterpretace dat.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V přepracovaném textu je cíl práce v úvodu jasně a jednoznačně formulován, Autor zde i podává vysvětlení, proč došlo k posunu zkoumané problematiky od projektu. Cíl vlastního terénního výzkumu jsou pak explicitně uvedeny v úvodu třetí kapitoly a vyplývají z rozboru problematiky skupin a skupinové identifikace. Tyto dílčí otázky pak strukturují analýzu provedených polostrukturovaných rozhovorů. Text je nyní téměř kompaktní, s přehlednou a logicky téměř provázanou strukturou. Slovem „téměř“ rozumím, že si kladu otázky, zda široce pojatý výklad o „českých hospodách“ (1.kapitola) je dostatečně provázán se zkoumaným problémem, podobně pak i komplexně pojatý rozbor problematiky skupin.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Literatura zahrnuje dostatek relevantních titulů, v tom i cizojazyčných. V přepracované verzi byly u odkazů (přímých citací či převzatých tezí) doplněny údaje o stránkách.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je a jejich prezentace je mírně problematická a to ze dvou důvodů. Za prvé je nejasné, jak byl proveden výběr oslovených respondentů (6 respondentů, doporučení od nějakých? informátorů), zda a proč by mohlo jít o teoretické nasycení vzorku přitom není nijak komentováno. Za druhé jsou citace z rozhovorů, které tvoří vlastně argumentační bázi, uvedeny bez jejich spojení

s komunikačními partnery. Autor tento postup hájí možným dopadem na život zkoumaných skupin, protože i při anonymizaci jsou výpovědi natolik vázány na konkrétní respondenty a jejich skupiny, že jsou (pro další členy skupiny) identifikovatelné. V tom spatřuji určitý problém, protože čtenář nemá možnost propojit si citace se zkoumanými skupinami a s příběhy respondentů. V předložené verzi byl doplněn původně chybějící postup zpracování rozhovorů (otevřené a axiální kódování, induktivní analýza).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Vcelku dobrá, ovšem s určitými výhradami, které jsem uvedl výše.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazové aparátu je standardní. K jazykové stránce a gramatice nemám výhrad. Práce se dobře čte.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor sice v práci uvádí, že původní záměr zúčastněného pozorování skupin v hospodském prostředí po první zkušenosti opustil, protože zjistil, že jeho přítomnost chování skupiny výrazně ovlivňuje. Myslím, že v pozorování měl pokračovat (ve zbývajících skupinách), případně skupinu, kde měl problém, nahradit skupinou jinou (či se v rozhovorech soustředit na vysvětlení, proč tato situace nastala či nastává).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Myslíte si, že podobný význam pro posilování či uchovávání skupinové identity jako hospody mají restaurace, vinárny, čajovny, kavárny? Jestliže ano/ne, proč?

9. Celkové hodnocení práce:

V přepracované práci autor provedl podstatné úpravy textu, takže zkoumaná problematika je nyní zřetelně zarámována v určitém teoretickém konceptu a práce díky tomu má zřetelné směřování. Formální nedostatky původní verze byly napraveny. Předložený text splňuje požadavky na bakalářskou práci, a proto jej doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a výhradám navrhuji hodnocení „dobře“.

Datum:

Podpis: