

# Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii  
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

**Autor/-ka práce:** Michal Syřínek

**Název práce:** Dekorace římských zbrojí a zbroje přehlídkové

**Autor/-ka posudku:** doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.

doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D. : školitel/-ka

oponent/-ka

| Kriteria hodnocení                 | hodnocení maximální | hodnocení přidělené |
|------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Vytčení cíle práce a jeho dosažení | 5                   | 4                   |
| Struktura práce a zvolené metody   | 5                   | 3                   |
| Práce s literaturou                | 5                   | 4                   |
| Formální stránka práce             | 5                   | 3                   |
| Dosažené výsledky                  | 10                  | 7                   |
| <b>Součet bodů</b>                 | <b>30</b>           | <b>21</b>           |

**Hodnocení:** 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl =>15

## Slovní hodnocení práce:

(max. 1 strana)

Práce je věnována produkci a dekoraci římských militárií v období principátu, především součastem slavnostních a přehlídkových. Autor z tohotu důvodu rozdělil práci do několika kapitol, věnovaných nejprve popisu přileb, pancířů, chráničů holení, štítů a opasků. Ve druhé části přistupuje hodnocení výrobních postupů jednotlivých militárií. Zde je poměrně podrobně shrnuta především typologie jednotlivých součástí výstroje, autor vychází ze základní literatury. Přesto však otázky produkce a použitého materiálu (bronz, mosas, železo) jsou zmíněny zpravidla okrajově. Typologii a popisu jednotlivých součástí výstroje nelze vytknout podstatné nedostatky, je však třeba upozornit na nepříliš šťastnou terminologii, např. označení

„sportovní přilba“ (převzato z anlicky psané literatury; s. 12), zde je vhodnější označení slavnostní, případně přilba určená pro jezdecké hry. Nelze ovšem plně souhlasit s konstatováním, že v případě želených exemplářů (např. přileb) nezvládli římsští řemeslníci odpovídající technologii (s. 12). Pravděpodobnějším důvodem může být spíše stav jejich dochování a skutečnost, že zpravidla nebyly tak zdobné jako bronzové či mosazné exempláře. Místy se v práci objevují neobratné výrazy a formulace: „*veškerý detail spoléhá na ryté nebo vyražené motivy*“ (s. 14) – zde má autor na mysli dekoraci tepanou (?)..

Muskulární pancíře (část II. 5; s. 15 ad.), nejsou mezi nálezy z vojenského prostředí takřka známy, důvodem k této skutečnosti může být materiál užitý na jejich výrobu, nelze vyloučit kůži. Pokud jde o způsob spojení obou částí pancíře, ikonografické prameny dovolují ovažovat o záponách, případně spojení šněrováním. Pokud jde o kroužkové a šupinové pancíře, jejich příklady jsou publikovány již od počátku 20. století (např. svazky RLiÖ ad.), je k nim tedy početná literatura. V případě *l. segmentaty*, užívá autor označení „článekovaná – článková“ (s. 19), lze užít také označení pancíř lamelový.

Hlavní část práce je věnována výzdobě a dekorativním schémům výstroje římského vojáka. Zde jsou opět rozebrány jednotlivé skupiny přileb, pancířů chráničů holení (je třeba podotknout, že běžně byly užívány především jezdci a pěšimi oddíly jen výjimečně) a štíty. K nejzdobnějším prvkům, jak autor oprávněně uvádí, patří štíty, jezdecké přilby a pancíře. Stylově patří k běžným okruhům vojenského řemesla, tématicky jsou nejčastější ochranné apotropaické prvky (božstva a symboly související s vojenskými jednotkami). Autor se v případě hodnocení dekorativních prvků, ale též výstroje nevzdaluje od obecných schémat, která dále nerozvádí. Jejich význam však podrobněji nehodnotí; nápomocná by v tomto ohledu byla např. starší práce Jochena Garbsche (1978: *Römische Paradenrüstungen*, Münchener Beiträge zur vor- und Frühgeschichte, München).

Práce má poměrně přehlednou strukturu, přesto však autor na některých místech mezi tématy přeskakuje, což znesnadňuje orientaci v textu (výsledné hodnocení produkce a dekorace militárií). Autor čerpá ze základní literatury, která je odpovídajícím způsobem citována. Méně vhodný je dle mého názoru způsob textů k vyobrazení: „obrazová příloha č...“. Samotná vyobrazení jsou kvalitní.

Autor naplnil cíle stanovené v zadání, práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ prací a je vhodným podkladem pro obhajobu. Navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

#### **Otázka do diskuse:**

Zhodnoťte význam materiálů, použitých na výrobu kovových militárií a případnou produkci militárií civilními řemeslníky.

**V Praze dne 8. září 2014**

---

**Podpis autora posudku**