

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jitka Kučerová: Muži a ženy v mužské kultuře

Téma konstrukce genderových rolí a jejich souvislostí je v posledních letech v popředí zájmu odborníků a v nemalé míře i veřejnosti. Trvalejší přítomnost tématu v centru pozornosti, resp. relativně pokročilý stav diskusí o něm, nabízí příležitost zkoumat problém genderových nerovností v jeho nejrůznějších aspektech a činit tak s odstupem. Právě takto se snaží postupovat Jitka Kučerová ve své bakalářské práci.

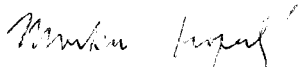
Autorka se v úvodu hlásí k nezaujatému pohledu prostému předsudků a také k multidisciplinárnímu přístupu. Chce zužitkovat různorodé názory a vytěžit z nich to, co lze uznat za nosné. Vyhýbá se jednostrannostem, ale současně se nezdráhá uplatnit své názory, když místy kriticky hodnotí použité prameny. Problém nerovností mezi pohlavími je uveden do kontextu s dalšími typy nerovností.

Text je rozdělen do čtyř hlavních kapitol. Klíčová první kapitola vysvětluje pojem „mužská kultura“. Vztahuje se k takové podobě společnosti, která se zdá být nakloněna mužům, nicméně v konečném důsledku neprospívá nikomu. Co muselo nutně zůstat mimo ambici práce, je spor o původ genderových nerovností (hledisko biologie či kultury). Místo toho se pozornost upíná k praktickým dopadům nerovností v oblastech vzdělávání, práce (zaměstnání) a rodině, jimž jsou věnovány zbylé kapitoly. Každý z těchto celků nabízí rozsáhlý prostor pro rozličná subtémata a úvahy. Předností práce je, že jednotlivé oblasti jsou zpracovány v krátkosti a přitom poměrně sevřeně. Kapitoly se ve svých argumentacích vzájemně doplňují. Místo toho, aby byly otevírány nové a nové otázky (např. z historie vzdělávání), je hlavní rovina uvažování orientována na současnost vyspělých zemí. Určitá pozornost je věnována i situaci v ČR. Otázka, zda lze generalizovat stav probíraných problémů pro celou tzv. euroamerickou kulturu, by si možná zasloužila více pozornosti.

Práce splňuje formální požadavky na rozsah i podobu bibliografie. Za výhodu práce považuji přítomnost dílčích závěrů za jednotlivými kapitolami. Sloh práce je kvalitní a čtivý. Občas se vyskytují nedostatky v interpunkci.

Vzhledem k výše uvedeným argumentům doporučuji práci k obhajobě.

12. 9. 2006

  
PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.