

## Posudek oponenta práce

KYNCLOVÁ, Veronika. *Vliv vědeckého řízení na formování teorie a praxe řízení v meziválečném Československu*. Praha, 2014. 70 s., 16 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Autorka si vybrala téma odpovídající odborné orientaci katedry a předložila práci, se kterou se lze mezi bakalářskými texty z hlediska tématu i žánru setkat poměrně vzácně. Za cíl si určila „... přinést shrnující pohled na problematiku řízení pracovníků v období první české republiky s důrazem na oblast vědeckého řízení a kriticky jej zhodnotit.“ (s. 8).

Postup jejího výkladu je přehledný, nejprve se zabývá hospodářskou situací v meziválečném Československu, včetně její specifické podoby v době vzniku nového státu. Dále se věnuje problematice vědeckého řízení ve Spojených státech a přináší stručné medailony jeho čelních představitelů. Předmětem následující kapitoly je vhléd do sféry vědeckého řízení v meziválečném Československu, kde je věnována pozornost trojici významných teoretiků vědeckého řízení té doby (Špaček, Verunáč, Zimmerl), po té Masarykově Akademii Práce, taktéž oblasti psychotechniky a koncepci laboretismu. Čtvrtá kapitola informuje o významné události na scéně československého vědeckého řízení, o Prvním mezinárodním kongresu vědeckého řízení v Praze. Poslední kapitola se zaměřuje na praxi československého managementu v meziválečném období a v této souvislosti též zhuštěně představuje významné manažery své doby – T. Baťu (Baťovy závody), F. Hummelbergera (Poldi Kladno) a K. Loevensteina (Škoda Plzeň).

Text je logicky a přehledně členěn do kapitol a jejich částí, rozsah zcela zřetelně překračuje očekávaný limit (vyhověl by i jako diplomová práce). Přílohy (obrazové) jsou bezesporu velmi zajímavé, v některých případech ovšem spíše než jako faktická ilustrace textu působí jako historická kuriozita, aniž by s ní bylo nějak podrobněji dále nakládáno (foto početné rodiny Gilbrethových, faksimile podpisů některých osob, o nichž je v pojednání řeč).

### 2. Odborná úroveň

Cíl práce byl formulován smysluplně a adekvátně a dle mého názoru jej autorka dokázala zdařile naplnit. Pouze bych měl výhradu k užití obratu „komplexní pohled na oblast řízení pracovníků“ (s. 63). I přes poměrně utříděné shrnutí v Závěru textu se totiž nemohu zbavit pocitu jakési jeho roztržitosti a částečnosti, ostatně i pochybností, zda název práce přesně vystihuje její zaměření a konečné vyznění. V každém případě ona „komplexnost“ je vždy z mnoha důvodů příliš velké a tudíž nebezpečné slovo.

Na druhé straně nutno konstatovat, že diplomantka bezesporu odvedla obrovský kus práce a jistě strávila bezpočet času nad archivními materiály, zčásti nejspíš dosud neprobádanými, u nichž nešlo dopředu vymezit, co přesně přinesou. Rozhodně přinesly množství zajímavých faktů a souvislostí, z nichž se autorce, aniž by byla archivářkou z profese, podařilo zpracovat poměrně rozsáhlou a přehlednou historickou studii. V tom tkví její neoddiskutovatelný a zjevně originální přínos. Její přístup navíc nepostrádá velmi důležitý akcent na objektivní náhled událostí a situací, na nezbytnost jejich hodnocení v relevantním historickém kontextu.

Vzhledem k zaměření katedry by možná bylo vhodné lépe „prodat“ informace o Masarykově Akademii Práce coby vzdělávací instituci, která už tehdy připravovala určitou podobu distančního studia – učební texty s příloženými přihláškami ke zkoušce atp., viz s. 41.

### **3. Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací představuje přes 30 položek, česky psaných i cizojazyčných, tištěných i elektronických, a vedle toho úctyhodných 17 archivních zdrojů. Podoby citací dodržují požadovanou normu a ohledně etiky vědecké práce též diplomantce nelze nic vytknout, užití prameny, ať již citáty či parafráze, důsledně a řádně odkazuje, a to opět způsobem odpovídajícím normě.

K práci s odbornou literaturou možno dodat, že autorka prokázala jak výbornou orientaci v relevantních klasických i aktuálních zdrojích, tak schopnost s nimi tvůrčím způsobem pracovat. A kromě toho i notnou dávku trpělivosti a badatelské zvědavosti při práci s nemalým objemem archiválií.

### **4. Grafické zpracování**

Práce má kvalitní grafickou úpravu, jednotlivé části jsou zřetelně oddělovány, takže se v ní lze dobře orientovat. Přehlednosti přispívá i použití kurzivy u citátů. Jen u Obsahu by si čísla stran zasloužila zarovnat, když vše dále je tak vzorně vyvedeno.

### **5. Jazyková úroveň**

Text je pojednán srozumitelným, dobře zvládnutým jazykem, působí zajímavě, dobře se čte, jen některé formulace tu a tam nepatrně zaskřípou. Např. na s. 17, 5. a 4. ř. zd., bych místo idealizování použil idealizace, místo oprostění se sloveso oprostít se. Na s. 44, 15.–14. ř. zd., je formulace poněkud neelegantní, na s. 65, 7.–8. ř. sh., se v souvětí opakuje vágní „řada“. Také si nejsem jistý, zda je případné hovořit (průběžně v textu) o Spojených státech (např. s. 63, 1. ř. zd.) jako o Americe (např. s. 64, 6. ř. sh.), byť proti obratu „americká delegace“ bych tolik nenamítal.

Pochvalu si diplomantka zaslouží i za mimořádně pečlivou korekturu, což je jev bohužel poměrně vzácný. Při běžném nekorektorském čtení jsem narazil pouze na tři drobnůstky: Na s. 13, 6. ř. zd., bych psal rakouskou vládu s malým r (zvláště když je na stejném řádku maďarská s malým m), na s. 27, 10. ř. zd., překlep (dávány) a na s. 52, 2. ř. zd., šéfovi vojenského zpravodajství Moravcovi vypadlo písmenko u hodnosti (pplk.). A ještě poznámku: Správné je skloňování Rakousko-Uherska (s. 7) i Rakouska-Uherska (s. 11 aj.), je ale třeba zvolenou variantu pak už dodržovat.

### **6. Podněty k rozpravě**

Mohla by autorka stručně přiblížit na s. 29 letmo zmíněnou aféru dr. Štěpánka? Nebo jsou dosud nějaké důvody, aby v historickém pojednání nebyla vysvětlena?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Konstatuji, že předložená práce zcela vyhovuje požadavkům na druh těchto prací kladeným, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Uvedené kritické poznámky nepovažuji za natolik podstatné, aby zastínily její nespornou originalitu a pečlivé zpracování, za které navrhuji klasifikaci **výborně**.