

Evangelická teologická fakulta
Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Název práce: **Individuální plán ochrany dítěte v praxi kurátora pro mládež**
Jméno studenta: **Tereza Matějovská**

Jméno vedoucí: PaedDr. Marie Vorlová
Jméno opponenty: PhDr. Vladimír Mašát

Text posudku:

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na aktuální problematiku z oblasti sociálně právní ochrany dětí. Zabývá se postupy k podpoře systematické práce s ohroženými dětmi a rodinami, které zakotvila novela zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí. V úvodní kapitole není přesně stanoven cíl práce, z názvu práce a popisovaného postupu vyplývá, že v praktické části budou uvedeny příklady práce s individuálním plánem ochrany dítěte v rámci sociální kurately.

V obecné části diplomové práce autorka vysvětlila pojetí, zásady a legislativní zakotvení sociálně právní ochrany dětí. Následující tři kapitoly věnovala významné novele zakotvené zákonem č. 401/2012 Sb. ze dne 7.11. 2012, která nabyla účinnosti od 1.1. 2013. Podrobněji se zabývala individuálním plánem ochrany dítěte, jeho obsahem a postupy vytváření, vymezením sociální kurately, postavením a činnostmi kurátora pro děti a mládež. Samostatnou kapitolu věnovala také dětem s výchovnými problémy, na jejich situaci se může vztahovat sociální kuratela.

Praktickou část bakalářské práce tvoří 3 příklady zpracování individuálního plánu ochrany dítěte. Autorka využila formulář doporučený MPSV a veškeré zjištěné údaje uspořádala do jeho struktury. Jednotlivé „plány“ nedoplňují žádné komentáře o tom, na základě jakých informací či iniciativy kurátor zahájil práci s dítětem a rodinou, jak posoudil závažnost situace, jak postupoval při získávání a vyhodnocování informací. V kapitole nazvané „Shrnutí“ autorka pouze poukazuje na časovou a administrativní náročnost komplexního vyhodnocení situace dítěte a plánování postupu péče. V závěrečné kapitole konstatuje, že cíl práce seznámit s individuálním plánem ochrany dítěte byl naplněn.

Práci doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr:

Autorka se věnovala aktuální problematice, využila zkušenosti z vlastní odborné praxe. Obecná část je po obsahové stránce přehledně a logicky uspořádaná.

Praktická část obsahuje pouze příklady souhrnu informací přehledně strukturovaných dle stanoveného formuláře. Chybí ale analýza předložených informací, postupy přímé práce kurátora pro děti a mládež s dítětem a rodinou i spolupráce s dalšími zainteresovanými institucemi. Lze předpokládat, že byly potřebné pro získání informací i pro dohodu o individuálních plánech. Cíle uvedené v plánech ochrany jsou v některých případech formulovány poměrně obecně bez kritéria plnění (např. spolupráce s kurátorkou).

Cíl bakalářské práce, pokud vycházíme z jejího názvu, využití individuálního plánu ochrany dítěte při práci kurátora pro děti a mládež považuji za naplněný pouze částečně. Nejedná se pouze o obsah formuláře, ale způsoby práce vedoucí ke komplexnímu posouzení situace dítěte, zjištění jeho potřeb a naplánování optimálního postupu a opatření v jeho nejlepším zájmu. Tyto principy se odrážejí jak v přímé práci s dítětem a rodinou tak v interdisciplinární spolupráci s dalšími institucemi, organizacemi a odborníky. Autorka se

zabývala pouze obsahovou stránkou, průběhu metodám a způsobům práce kurátora pro děti a mládež pozornost nevěnovala

Grafická úprava práce je pečlivá a přehledná, postrádám ale obvyklé číselné označení kapitol. Použité zdroje jsou aktuální, relevantní a v dostatečném rozsahu, odkazy a citace jsou uváděny v soulad s požadavky.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

U jednoho z praktických příkladů IPOD popište a odůvodněte postup práce kurátora pro děti a mládež

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **D-uspokojivě**

V Praze dne 13.6. 2014

PaedDr. Marie Vorlová