



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Individuální plán ochrany dítěte v práci kurátora pro děti a mládež

Jméno studenta: Tereza Matějovská

Vedoucí: PaedDr. Marie Vorlová

Oponent: PhDr. Vladimír Mašát

Studium: JABOK B ETF

Text posudku: *(následuje text posudku v rozsahu asi jedné strany) V textu se vyjádřete:*

Autorka zvolila téma své práce adekvátně studovanému oboru i vlastní profesní praxi. Název práce s řešenou problematikou koresponduje.

Jako hlavní téma své bakalářské práce si autorka zvolila individuální plán ochrany dítěte v praxi kurátora pro děti a mládež, který je zakotvený v novele zákona číslo 359/ 1999 Sb. o sociálně- právní ochraně dětí.

Podle autorky byl výběr tématu motivován zejména dvěma následujícími faktory. Individuálním plánem ochrany dítěte je věnována podstatná část novely zákona č. 359/ 1999 Sb. o sociálně-právní ochrany dětí, která přinesla do práce kurátora pro mládež zásadní změny.

Druhým faktorem, jak uvádí autorka, je její osobní zájem, protože do budoucna uvažuje o tom, že by se ráda věnovala práci kurátora.

Teoretická část práce se ve svém úvodu nejprve zabýval obecnou definicí a vymezením pojmu sociálně - právní ochrana dítěte na, a to zejména v pojetí zákona číslo 359 /1999 Sb o sociálně - právní ochraně dětí, a na mezinárodním dokumentu úmluva o právech dítěte.

Druhá kapitola je zaměřena na novelu již zmiňovaného zákona- tedy a zejména na to, co nového přinesla oproti předcházející verzi a důvody, které vedly k tomu, a také se podrobně věnuje individuálního plánu zakotvenému v novele.

Třetí kapitola věnována individuálnímu plánu ochrany dítěte. Je zde vysvětleno, co individuální plánování ve skutečnosti znamená a nastiňují se zde obecné postupy, na který by měl tvůrce takového plánu stavět.

Poslední 2 kapitoly se věnují práci kurátorů i pro mládež (tak jak je nově zakotveno v zákoně (uzavřít a jeho činnosti jen se zřetelem na práci s dětmi s výchovnými problémy. Na tomto místě se autorka také věnuje popisu příčin a typů poruch dětské chování.

Jako praktickou část své práce uvádí autorka 3 příklady vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny, které jsou zakončeny individuálním plánem ochrany dítěte a. Uvádí na tomto místě a že vychází z vlastní odborné praxe a zkušeností kurátorky pro děti a mládež, tak jak se s ní mohla setkat odboru sociálně-právní ochrany dětí v Horních Počernicích. Při práci vychází z prostudované literatury, z příslušných zákonů a z metodických doporučení. V tomto ohledu bych rád polemizoval, domnívám se, že rozsah prostudované literatury by mohl být větší.

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

Zdůvodnění, závěr:

Teoretická část dle mého soudu nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Přibližuje velmi jednoduchým způsobem základní pojmy a problémy, bez hlubšího rozboru problematiky práce s rodinou.

V praktické části postrádám podrobnější popis vypracování Individuálního plánu ochrany dítěte. Popisu tvorby tohoto plánu se autorka věnuje na str. 25 – 30. V praktické části však mnohé z těchto kroků chybí. Postrádám např. Popis aktivního zapojení rodiny, jak probíhala případová konference a jaké z toho pro ten daný plán vyplynuly postupy a zejména nastavení transparentních kritérií hodnocení pokroku pomocí.

Studentka v podstatě zhodnotila prvotní zkušenosti s tímto přístupem v praxi. Otázkou zůstává, zda vzorné vyplnění formuláře skutečně ke splnění cílů na straně dítěte, rodičů a rodiny.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- A) Při výběru vhodného intervenčního postupu a služeb musí OSPOD zvažovat řadu etických a odborných otázek, kde je možné nalézt tuto oblast ve Vámi uvedených příkladech?
- B) Byla, či nebyla, u Vámi uvedených příkladů svolána případová konference? V kladném případě, jak se její výsledky projeví ve zpracování Individuálního plánu ochrany dítěte?

Navrhované hodnocení: D-dobře

V.....dne

.....
podpis vedoucího
