

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Zuzana Pechrová, Ignát Hořica, důstojník, novinář, spisovatel, Praha, Jiří Pokorný, 2014, 81 s.

#### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .			X	
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	X			
Autor <b>správně cituje</b> .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Autorka zpracovala základní přehled Hořicova života, nejvíce se přirozeně zabývala jeho literární činností. Připomněla také roli jeho manželky, známé herečky a pedagožky Marie Laudové – Hořicové. Při svém studiu Hořicova díla se seznámila s mnoha důležitými prameny. Nevyužívá jich však v takovém rozsahu, jak by bylo žádoucí – to platí zejména o Hořicou vydávaných žurnálech. Hořicovo dílo se autorce rovněž nepodařilo zařadit do patřičných souvislostí politického ani uměleckého vývoje. Tam, kde se pokouší nastínit politickou situaci, v níž Hořica pracoval, působí její líčení dost zjednodušujícím dojmem. Na všech těchto nedostatcích se evidentně projevil nedostatek času.

Navržená známka: Velmi dobře – dobře. Výsledná známka bude záviset rovněž na výsledku obhajoby.

20. srpna 2014 0

Jiří Pokorný

Datum

Podpis vedoucího práce