

# Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: **Petr Hraško**  
Téma: **Komplexní hodnocení lyžařských výcvikových kurzů na základních školách v ČR**  
Vedoucí práce: **ing. Marcela Polášková**

Cílem diplomové práce (dále jen DP) bylo komplexně zhodnotit lyžařské výcvikové kurzy na vybraných základních školách v ČR v pěti oblastech, jimiž bylo personální zajištění kurzu, náplň a organizace kurzu, bezpečnost a ochrana zdraví žáků, volba metodiky výuky a ekonomické aspekty. Pro zhodnocení autor určil jako stěžejní potvrzení či vyvrácení vyslovených pracovních hypotéz.

Diplomová práce má, včetně příloh, 110 stran. Textovou část doplňují 24 grafy a 4 tabulky. Kapitola použitých informačních zdrojů čítá 50 titulů, z nich je 9 zahraničních.

## **Obecné hodnocení:**

Práce byla zadána 17. 9. 2013. První nástin projektu práce byl koncipován jinak, než se nakonec autor rozhodl zpracovat. Na změně se s vedoucí práce domluvil v květnu 2014. Text práce i celé šetření probíhalo zdoluhavě, efektivní osobní i e-mailové konzultace probíhaly teprve od poloviny srpna 2014. Při revizích textu a výsledků dotazníkového šetření byla patrná malá zkušenost s interpretací odborného textu, s citacemi odborné literatury (hlavně zahraničních autorů) a malá zkušenost s využíváním programů Microsoft Office. Vždy bylo nutno řešit nejen formální a odbornou stránku DP ale i mluvnické a stylistické zpracování, koncepci a logickou návaznost jednotlivých částí práce.

## **Připomínky k formální stránce práce:**

- Struktura práce odpovídá nárokům na DP z hlediska členění textu, mluvnicky a stylisticky je pořádku.

Na str. 14, 19, 20, 23, 25, 40, 56 jsou drobné chyby typu překlepů či záměny písmen, vynechání mezer nebo chybné řádkování.

- **Menší chyby vidím v citacích v textu práce:**

str. 13 – není citován původní autor historických faktů zde uváděných (Kulhánek)

str. 23 – citována Navrátilová místo Navrátková

str. 31-32 – Pravidla bezpečnosti FIS – je citován autor, který není původní

- **Za velmi závažné chyby při tvorbě DP považuji nedodržení citačních norem ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2 v kapitole č. 8: „Použitá literatura“:**

cit. titul č. 5, 7 a 8 – nevyhovuje citační normě pro internetové zdroje i jazykově

cit. titul č. 12, 26, 32 - nevyhovuje citační normě pro internetové zdroje

cit. titul č. 15 – nevyhovuje jazykově a zčásti i citační normě

cit. titul č. 25, 35, 42, 44, 50 – nevyhovuje citační normě pro knižní publikace – hlavně způsob citování jmen autorů

cit. titul č. 36 – nevyhovuje citační normě pro zákony a podobné dokumenty s čísly jednacími

cit. titul č. 37 – chyby v citaci oproti požadavkům normy

Chyby v citacích hlavně zahraničních autorů dělají dojem, že autor cizojazyčnému textu nerozumí, knižní tituly osobně neprostudoval a převzal je z jiných prací. Jako internetové zdroje volí populární internetové stránky se zaměřením např. na fitness a prodej, s neověřitelnou hodnověrností zveřejněného textu. Je to překvapivé vzhledem k tomu, že autor má již zkušenost s tvorbou bakalářské práce.

#### **Připomínky k obsahové stránce práce:**

- **Drobnější chyby:**

str. 30 – APUL rozlišuje paralelní oblouky pouze krátké a dlouhé, stejně tak jako carvingové - pouze krátké a dlouhé.

str. 33 - nepřesná a neúplná charakteristika specializované průpravy pro klasiku a bruslení

str. 40 - “... americké statické asociace“ - ASA je asociace **statistická**

str. 57 – v metodologické části postrádám více teorie o analýze dokumentů, hodnověrnosti dokumentů, analýze získaných dat a jejich interpretaci

- **Vážné nedostatky vidím v interpretaci komentářů ke grafům Výsledkové části DP:**

**str. 63-64** – logicky špatně interpretovaný komentář ke grafu č. 1, který znázorňuje odpovědi na otázku č. 1

**Str. 64** – logicky špatně interpretovaný komentář ke grafu č. 2, který znázorňuje odpovědi na otázku č. 2

**Str. 68** – špatný popis grafu č. 5 – správně je „jiný“, nepřesný komentář

**Str. 71** – nepřesný komentář ke grafu č. 8 a s ním spojené otázce č. 12

**Str. 73** – špatná interpretace komentáře ke grafu č. 10, vzhledem k formulaci otázky č. 8 – nejedná se o 83,72% žáků ale 83,72% škol, kde se účastní více než 50 % žáků příslušného ročníku. Ale to % žáků nevíme, víme jen, že je nad 50 %.

**Str. 80** – špatná interpretace komentáře ke grafu č. 16, vzhledem k formulaci otázky č. 17 – nejedná se o 86 % žáků s přilbou, ale 86 % škol, kde mají při výcviku přilbu všichni a jen cca 14 % škol, kde ji všichni nemají!

**Str. 82** – v možných variantách odpovědí mi chybí možnost „kombinace technik dle terénu“. Dále logické uspořádání vět, týkajících se výuky řezaných oblouků v textu komentáře je chybné.

**Str. 84, 85, 87 a 89** – nepřesně formulovaný komentář ke grafům vzhledem k položené otázce a získaným odpovědím.

Některé z výše uvedených chyb se pak následně projeví i v diskusi v kapitole č. 6 např. na str. 92.

Po pečlivé úvaze a vzhledem k uvedeným chybám, nedoporučuji práci k obhajobě v podzimním termínu.

Navrhuji práci přepracovat dle připomínek vedoucí práce a obhajovat v lednovém termínu 2015, neboť téma DP je zajímavé.

V Praze 12. 9. 2014

ing. M. Polášková