

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor: Bc. Petr Hraško

Téma: Komplexní hodnocení lyžařských výcvikových kurzů na základních školách v ČR

Vedoucí práce: Ing. Marcela Polášková

Oponent: Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.

Hodnocení lyžařských výcvikových kurzů je téma potřebné a žádoucí. Hodnocení diplomové práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka a originalita plus zpracování diplomové práce. Z více pohledů, má práce jisté nedostatky, z nichž některé bude třeba rozebrat v rámci obhajoby.

Autor vyhodnocuje dotazníkovou metodou odpovědi vedoucích lyžařských kurzů na základních školách v ČR. Práce je zpracována na 110 stranách s přílohami a je členěna do 9 kapitol. V 50 citacích se objevují jak české, tak i zahraniční zdroje. Pro interpretaci výsledků v širším kontextu byla provedena analýza relevantní odborné literatury. Analyzovány byly prameny z výzkumných ústavů, výsledky výzkumných projektů, studentské absolventské práce.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce.

Formátování odstavců a odrážek je nestálé. Bibliografické citace jsou chybně psány v normě ISO 690. Hned v úvodu čtenáře překvapí rozdílné psaní titulů před jménem vedoucí práce. Abstrakt v anglickém jazyce obsahuje chyby a neshoduje se s verzí českou, klíčová slova rovněž nekorespondují. Seznam zkratk se obvykle řadí podle abecedy. Obsah má v závěru rozdílný formát.

Kvalitu práce často snižují opakující se formální chyby. Např. v procentuálním vyjádření mezi číslicí a značkou je mezera, mezera však není, jestliže jimi vyjadřuje přídavné jméno. Na str. 13 chybí tečka na konci věty, str. 14 rozdílný formát odrážek, str. 17 první a druhá věta druhého odstavce nedává smysl, str. 19 chybí mezery, str. 20 chybně psané stupně atd.

Teoretická část práce odpovídá rozsahu probíraného tématu. Jsou zde však zbytečně vkládány kapitoly s všeobecnými informacemi. Autor na stranách 45-51 15 krát cituje autora Tremel, 1984.

U hypotézy č. 1 není definováno, co je většina. H2c je špatně interpretována – str. 73 - z grafu nevyplývá, že 83,72 % žáků z příslušného ročníku se účastní LVK.

V závěru práce shrnuje autor přehledným způsobem výsledky svého výzkumu. Diskuze porovnává výsledky práce s ostatními studiemi. V závěru práce jsou číslovány i přílohy.

Vzhledem k množství výše uvedených nedostatků nedoporučuji práci k obhajobě.