

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: **Efektivita terapie vysokovýkonným laserem u plantární fasciitidy**

Diplomant: **Bc. Lenka PITNEROVÁ**

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Malá, PhD.

Předložená diplomová práce na téma „*Efektivita terapie vysokovýkonným laserem u plantární fasciitidy*“ je zpracována na 124 stranách textu, za použití více jak 205 literárních a jiných zdrojů, je doplněna sedmi přílohami.

Práce představuje experimentální studii, ve které si autorka klade za cíl posoudit efekt léčby při použití vysokovýkonného a nízkovýkonného laseru u plantární fasciitidy a tyto aplikace porovnává s aplikací ultrazvuku. Zvolené téma je velmi zajímavé, vzhledem k nově se vyvíjejícím prostředkům fyzikální terapie aktuální a řešení se jeví přínosným ne jen pro praxi fyzioterapeuta.

Práce je členěna v souladu s požadavky na diplomové práce do sedmi kapitol. Teoretickým východiskům práce, kde se autorka věnuje především plantární fasciitidě a laserové terapii, je věnováno ca 53 stran. Tato pasáž je zpracována velmi kvalitně vzhledem k tématice v práci řešené. Oceňuji především množství použité literatury z velké části zahraniční. V následujících kapitolách jsou vymezeny úkoly práce, cíle, vědecké otázky a hypotézy a je popsána metodika práce. Tyto kapitoly jsou sepsány poměrně stručně a jasně, avšak k pasážím metodiky mám několik připomínek. Výsledky jsou prezentovány v páté kapitole rovněž, diskuse v kapitole 6 obsahuje 9 stran. Formální stránku práce shledávám na velmi dobré úrovni.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- název práce nekoresponduje zcela s obsahem, v práci autorka hodnotí efekt jak vysokovýkonné tak nízkovýkonné laserové terapie
- v práci neshledávám mnoho překlepů, tiskových chyb, pouze na s. 23 došlo k posunu řádků a tím se poslední odstavec stal obtížně čitelným

- k teoretickým podkladům, kde se autorka zabývá využitím rázové vlny mám drobnou připomínku: škoda že nebyla do přehledu zahrnuta studie, která byla realizovaná na našem pracovišti v loňském roce
- k metodice práce: je uvedeno, že bylo zařazeno 50 probandů, rozdělených do 3 skupin 20, 20 a 10 probandů. **Prosím o objasnění** proč ve skupině léčené ultrazvukem bylo pouze 10 probandů a dále o objasnění, jak autorka myslí že probandi byli pro UZ terapii rozdělení cíleně. Z textu nevyplývá že by byli nějak dělení??
- S.70: analýza a zpracování dat, postrádám detailnější popis zpracování dat, pouhá věta „pro hodnocení a popis výsledků bylo použito běžných statistických ukazatelů a metod“ nepovažuji za plně dostačující, rovněž tak by bylo vhodné uvést, co bude považováno resp. jaké kritérium bude autorka používat pro ohodnocení efektivnější terapie (myslím tím kdy bude moci prohlásit, že terapie je efektivnější), při **obhajobě prosím objasnit podle čeho** a jak efekt terapie měl být hodnocen, jelikož tato skutečnost není z metodiky zcela jasná, nicméně na s. 77 se dovídáme že to byla intenzita bolesti a další parametry,
- Grafy, které autorka zařazuje jsou pěkně zpracované, musím však konstatovat, že jejich popis je poměrně těžkopádný a místy obtížně pro čtenáře pochopitelný, toto však není zásadní připomínka
- S. 98: při obhajobě **prosím objasnit tvrzení** v bodu 3: cituji“ Studie poukázala na vhodnost zhodnocení účinnosti nestandardizovaným dotazníkem“ – prosím vysvětlit konkrétně co poukázalo na vhodnost a dále o účinnost čeho se má jednat?
- S.98 bod 5: dovoluji se zásadně nesouhlasit, že studie ukázala, prostředky vynaložené samoplátci jsou účelně vynaložené, toto může být úvaha diplomantky, ale v žádné případě studie neřešila problém vynaložených prostředků
- S.99: v případě potvrzení hypotézy č. 3 je možné diskutovat, protože jak jsem uvedla výše nebyla stanovena jasná kritéria co bude považováno za „více efektivní“

Práce přináší řadu nových poznatků, jak již uvedeno výše je velmi přínosná pro praxi. Vedle toho je však zřejmé, že provedená studie se potýká s řadou nedostatků v metodických přístupech. Zde je však nutné ocenit, že diplomantka si je těchto vědoma a uvádí je v práci. Jednou z příčin uvedených nedostatků vidím také v obtížnosti realizace takové studie v praxi, navíc studentkou.

Dotaz pro obhajobu:

Pohovořte o konkrétních doporučeních pro praxi, která vyplynula z Vámi provedené studie.

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje kritéria, které jsou na diplomové práce kladeny. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. lenky Pitnerové obhajobě a navrhuji hodnocení dle průběhu obhajoby s tím, že mnou navržené hodnocení je **velmi dobře**.

v Praze 20.9. 2014

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS