

Posudek diplomové práce Bc. Kateřiny Jandové „Etické aspekty ultimate frisbee“

Práce pojednává o sportovní hře Ultimate Frisbee (dále UF) z pozice etiky na 53 stranách za použití 20 odborných pramenů. Jako základní téma si autorka vybrala „fair play“ a jeho různé aspekty v UF včetně porovnání se sportovními hrami řízenými rozhodčími. Pozornost věnovala také hodnotám sportu.

Struktura práce je vcelku adekvátní jejím cílům a snaze porovnat vybrané aspekty UF a nejrozšířenějších sportovních her. Vzhledem k teoretickému charakteru práce bylo zapotřebí zařadit po kapitole „Úvod“ kapitolu „Cíle práce“, popř. formulaci cílů včlenit do úvodu. Lépe by se pak diplomantce pracovalo při popisu a zdůvodnění výzkumných metod, které využila při práci s odbornými prameny. Hovoří o použití více metod, posléze však uvádí pouze metodu kompilace. Užití popsaného postupu kompilace, jež má být systematický, není z textu zcela zřejmé.

Přínosné je v práci charakterizování fair play v kapitole 3.3, stejně tak popis hodnot sportu v kapitole 8. Možná že právě hodnoty sportu mohly být uvedeny jako samostatná kapitola v první části práce. Druhá část pak měla být věnována interpretaci nosných aspektů, čili postupovat od obecných poznatků k jejich aplikaci na UF. Podobné je to s kapitolou 4.3., která zařazením předbíhá „seznámení“ s UF (zde by bylo také vhodné uvést celý proces hodnocení hry, resp. způsobů hodnocení a výsledků turnaje).

Závěr práce ve své první části podává určitá obecná tvrzení o vlivu médií na sport, avšak takové téma nebylo předmětem práce. Druhá část závěru se vztahuje k řešené problematice a pozitivně hodnotí vliv UF na sportujícího jedince.

Práce je po grafické a gramatické stránce zpracována dobře. Z hlediska lingvistického by si text mnohdy zasloužil použití bohatšího slovníku, neboť autorkou zamýšlený smysl některých vyslovených tvrzení je z logického či věcného hlediska ne zcela přesný (např. několikrát se opakuje hodnocení UF jako aktivity, kdy nejsou žádoucí emoce; nebo v závěru se říká, že: „komunita...nepodléhá společenským trendům ...“), někdy jsou užitý pojmy, jež autorka nevysvětluje (např. hovoří o vnitřních a vnějších cílech a následně o „specifických cílech“ –s.38-, které blíže nespecifikuje. Některá tvrzení autorky jsou pravděpodobně subjektivní povahy bez obecné platnosti či logiky (s.39: „postupové boje raději prohrají...“). V českém textu je vhodnější v obecném smyslu užívat pojem sportovní dovednosti a ne atletické dovednosti (anglikanismus, s.34).

Celkově práce dokládá, že diplomantka pracovala samostatně s adekvátními odbornými prameny a prokázala též schopnost analyticko-syntetického přístupu, jež práce teoretické povahy vyžaduje.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16. září 2014.

doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.

KIN FTVS UK

Otázky k obhajobě:

1. Doplňte způsoby hodnocení soutěží v UF. Existují také samostatné mužské týmy (s.31)?
2. Vysvětlete vztah mezi metodologií, metodikou a výzkumnými metodami
3. Na s. 47 uvádíte, že „vnější hodnoty se nikdy nemohou stát vnitřními“. Co znamená zvnitřnění/internalizace hodnot a které disciplíny/vysokoškolské kurzy, jež jste absolvovala, se tímto tématem zabývají?