

Králová Klára: Hodnocení ch ze, b hu a hodumí kem u p ed-kolních d tí.

(posudek oponenta)

Cílem práce diplomantky bylo zjistit a posoudit úroveň vybraných dovedností ch ze, b hu a hodumí kem u d tí p ed-kolního v ku v rozmezí od t í do –esti let. Cht la se zam ít na rozdíly v pohybové úrovni mezi jednotlivými kategoriemi. Díl ím cílem bylo zjistit, zda lze manuály a metodiky aplikovat u d tí p ed-kolního v ku a v eských podmínkách.

K sestavení teoretické ásti bylo využito více nejl 50 domácích a zahrani ních zdroj .

Teoretická východiska roz lenila diplomantka do –esti kapitol, n které kapitoly (1.2 a 1.3) jsou vzhledem k e–enému tématu trochu nadbyte né. Lehce nestandardní je za azení kapitoly 1.7 do teoretických východisek.

V kapitolách 2.1 a 2.6 diplomantka popsala testovou situaci, metody práce, podmínky a organizaci výzkumu, informovaný souhlas, charakterizovala výzkumný soubor, popsala záznam, zpracování a vyhodnocení.

Postrádala jsem popis, jak byla zaznamenána ch ze, v charakteristice souboru chybí po et d tí v jednotlivých v kových skupinách 3-4 a 5-6 let. V–echny výsledky jsou diskutovány z hlediska rozdíl mezi t ěmito skupinami. Z graf 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9 se dozvídáme, kolik d tí z výzkumného souboru dosáhlo na jednotlivé vývojové kroky v díl ích charakteristikách b hu a hodumí kem. Grafy vyjad ující gendrové rozdíly mezi chlapci (n=18) a dívkami (n=13) jsou v procentech. V p ílohách 4 a 14 jsou p eložené a upravené charakteristiky po áte ní formy ch ze a vyzrálé formy ch ze, vývojové sekvence a plány pozorování díl ích charakteristik b hu a hodumí kem. P ínosné by bylo uvedení i originálních vývojových sekvencí a plán pozorování. TĚkoda, že diplomantka v práci neuve ejnila obrázky –et ených proband p í dosažení jednotlivých krok p í b hu a hodumí kem. Vhodné by bylo uvedení záznamové tabulky (xls) o dosaženém kroku zvládnutí dovedností.

Z hlediska formálních náležitostí, vn j–í úpravy a p ehlednosti má práce velmi dobrou úroveň. Práce je p ínosná zejména –í kou a kvalitou literárních zdroj použitých do teoretických východisek.

P es vý–e uvedené nedostatky práce spl ůje kritéria kladená na diplomovou práci a lze ji p ípustit k obhajob .

Otázky: 1. Jaké byly v kové charakteristiky d tí ve Va–em souboru?

2. O jaké dal–í charakteristiky by mohl být dopln ěn plán pozorování pohybové vysp losti p í b hu?

3. Jak by mohl být zjednodu–en plán pozorování vysp losti hodumí kem, tak aby odpovídal pohybové vysp losti Va–ích proband ?

Hodnocení:

V Praze dne 15. 9. 2014

PaedDr. Jitka Vindu–ková, CSc.