

Martin Holý: Angažovaný teolog Milan Salajka, magisterská práce UK HTF Praha 2014, 76 str., počítačový otisk

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Práce je velmi záslužná, téma nebylo doposud podrobněji zpracováno. Autor dostal od rodiny prof. Salajky řadu archiválií, které mohl použít. Ty se však spíš týkají věcných údajů než zápasů ideového obsahu, což je velká škoda.

Jako posuzovatel a oponent jsem limitován tím, že prof. Salajka byl mým učitelem a později kolegou – a naše názory se v mnohém neshodovaly.

Musím nicméně konstatovat, že kolega Holý se pokusil podat dost objektivně Salajkův životopis. Hned na začátku píše, že chtěl být nestranný a že se bude v celé práci zdržovat hodnotících komentářů. To také – až na nepříliš šťastné výjimky-průběžně dodržel. Příklad na str. 44: Salajka dle tvrzení autora nepříliš dbal o kvalitu vyučujících. To neodpovídá skutečnosti – neměl z čeho vybírat, byl limitován diktátem MK ČR. Pokud jde po výuku jazyků, zejména starých, nevypadalo to na HČBF tak zle, hebrejšтина byla výjimka. V určité doby byla dobrá latina (K.Červený) i řečtina (Červený, Kárová i Mojžíšová). V každém případě byli absolventi schopni dělat exegese z řeckého textu.

Místy jsou v práci menší věcné chyby: zase namátkou – na str. 45 M. Matyáš také (bohužel) doktorát nikdy neobhájil. Dále: v lednu 1990 zástupci ještě staré HČBF hlasovali ante legem při volbě nového rektora. Byl jsem jedním z hlasujících, ke skutečné inkorporaci do UK došlo až zákonem z května téhož roku.

Vcelku věcně a bez balastu je líčena Salajkova činnost ekumenická i mírová. Zde měl autor příslušné kapitoly více rozpracovat. Seznam zahraničních cest je dobrý, ale bez dalšího komentáře nesrozumitelný. Chápu, že studium příslušného materiálu není příjemná záležitost (musí někde existovat zprávy z těchto služebních cest!), ale v budoucnosti nutná.

Opravdu velmi zkrátka vyšla kapitolka 15 (Charakteristika vybraných publikací). Myslím, že kandidát se měl pokusit buď sám sestavit nebo někde vyhledat soupis Salajkovy literární činnosti a postupovat více systematicky. Publikace, kterými se pan kandidát zabývá, jsou spíše kuriozity v celkové Salajkově díle. Stálo by za to přece alespoň krátce sumarizovat vydanou

disertaci a habilitaci, četná skripta, knihy pro církve, prakticko-teologická díla a v neposlední řadě i kontroverzní díla mírová (Naše doba, ale i články ve sbornících KMK, případně Regionálního sdružení KMK a časopisu Christian Peace Conference). Zejména tato kapitola, včetně více než stručného závěru na str. 70 prozrazuje, že práce byla napsána ve velkém spěchu. Nesporně nadaný kandidát, mající cit pro politické zápasy, mohl v plném lesku ukázat, co dovede...

Dovedu však ocenit snahu o objektivní líčení dějů i jednotlivých událostí, které pan kandidát nezažil. Časový odstup se zde ukázal správný, těžko by Salajkův životopis psal jeho vrstevník nebo pamětník.

Po stránce formální splňuje předložená práce normy: má poznámkový aparát, seznam pramenů a literatury, anglické resumé.

Závěr: Dobře koncipovaná práce byla zjevně psána pod časovým tlakem. Autor jinak svému tématu rozumí, při práci podobného typu je však třeba velkou přesností a smyslem pro detail. Například bych uvítal, kdyby byla podrobněji zhodnocena Salajkova činnost jako šéfredaktora ThR! Autor se vyjadřuje věcně správně, rozhodně je možné po četbě předložené práce mít základní představu o Salajkově životě a díle. Líbilo se mi, že jeho život je vykládán v kontextu dějin CČSH. Vzhledem ke shora uvedeným výtkám navrhuji, aby práce byla hodnocena známkou **velmi dobře (2)**.

V Praze, dne 1. září 2014