

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

### Paralelní aplikace národního a unijního soutěžního práva

Diplomant:                   Jakub Veselý

Vedoucí práce:            JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

#### Obecná charakteristika práce:

Práce je věnována mimořádně zajímavému, ale i odborně náročnému tématu tzv. paralelní (a také kumulativní) aplikace soutěžního práva v rámci EU, tedy situacím, kdy je na jeden protisoutěžní delikt aplikováno jak soutěžní právo EU, tak i členského státu nebo členských států, a to orgány EU a členského státu (paralelní aplikace), nebo jedním a tímtéž orgánem členského státu (kumulativní aplikace). Autor se zaměřuje na situaci vzniklou po účinnosti nařízení 1/2003/ES a reflektovanou v aktuální judikatuře Soudního dvora EU a českých soudů. Jeho cílem je souhrnně, přehledně a analyticky zmapovat na první pohled málo přehlednou materii, v níž se mísí více právních řádů i odvětví práva, narážejí na sebe právní principy a právem chráněné hodnoty a situace se neustále vyvíjí vzhledem ke stále hlubší integraci zemí EU v dané oblasti, k postupujícímu důrazu na prozařování základních práv do aplikace soutěžního práva a také k dopadům přistoupení EU k EÚLP.

Práce má 60 stran vlastního textu, je členěna do pěti obsahových kapitol, z nichž první celkově nastiňuje zkoumanou problematiku a její klíčové aspekty (především respektování či nerespektování zásady *ne bis in idem* v případech paralelní aplikace) a ve čtyřech dalších se cíleně věnuje jednak kumulativní aplikaci, dále paralelní aplikaci uvnitř EU, paralelní aplikaci přesahující území EU a nakonec očekáváním spojeným s přistoupením EU k EÚLP. V úvodu práce autor představuje cíl, metodu a strukturu práce, zmiňuje též její dosavadní zpracování v domácí a zahraniční (především anglicky psané) literatuře. V závěr pak shrnuje obsah jednotlivých kapitol a jejich hlavní závěry. Práce je standardně vybavena obsahem, seznamem zkratk, seznamem použité literatury, abstraktem v českém a anglickém jazyce, seznamem klíčových slov.

Po formální stránce práce odpovídá standardům diplomových prací, je psána srozumitelným a dostatečně odborným stylem, je zpracována úhledně, bez zjevných ortografických nebo gramatických nedostatků, obsahuje více než adekvátní poznámkový aparát (195 odkazů pod čarou).

#### Přednosti práce:

Na práci je třeba ocenit, zaprvé, již sám výběr tématu, které, jak již bylo zdůrazněno, je zajímavé, aktuální a obtížné zároveň. Odborná literatura se mu dosud věnuje spíše na úrovni jednotlivých odborných článků, případně sub-kapitol větších monografií. Autor tedy nemohl vycházet, ani co do stanovení struktury, ani co do základní argumentace, z nějaké klasické, časem prověřené konstrukce,

ale musel prokázat vlastní iniciativu, invenci a odvahu, aby toto náročné téma dokázal odpovídajícím způsobem zpracovat.

Druhým zjevným kladem práce je autorova práce s prameny. Již sám seznam literatury obsahující 114 položek, je pro úroveň diplomové práce nadstandardní a ocenění zaslouží i po stránce kvalitativní. Autor čerpal ze 43 sekundárních pramenů renomovaných domácích a zahraničních autorů. Více než polovinu seznamu literatury však představují primární prameny – dokumenty EU a zejména rozhodnutí soutěžních orgánů a soudů EU a ČR, jakož i ESLP. Dá se říci, že autor tím zcela vyčerpal základnu primárních pramenů. Práce je tak skutečně velmi kvalitně zdokumentována a odráží aktuální stav jurisprudence v dané oblasti.

Zatřetí je tu struktura práce, která je jasně stanovena, vysvětlena, odpovídá logickému členění analýzy a jejího výkladu. I přes některé „návraty“ (zejména v rámci posouzení respektu principu *ne bis in idem*) tato struktura jasně vede čtenáře od stanoveného cíle k jednotlivým vývodům a dílčím závěrům. Vzhledem k tomu, že téma paralelní a kumulativní aplikace soutěžního práva je již na první pohled velmi komplikované (stanovení všech možných situací, kdo, kdy, za jakých podmínek a s jakými omezeními může aplikovat jaké právní předpisy), je třeba skutečnost, že autor stanovil a dodržel jasnou a přehlednou strukturu svého výkladu, ocenit jako mimořádný klad jeho práce s maximálním efektem pro konečný výsledek.

Nakonec je zřejmé, že autor zvládl zvolené téma po stránce odborné. Jeho výklad je přesný, argumentačně erudovaný, co do závěrů jasný, prostý zjevných omylů ve faktech, souvislostech, právních pravidlech a principech. Autor se nebojí vyslovit vlastní, argumenty podložený názor, nesouhlasit se závěry literatury, polemizovat s výroky soudů. V celé práci přitom udržel vysoce odbornou úroveň obsahu i stylu svého výkladu.

#### **Nedostatky práce:**

Práce nemá zjevné nedostatky, ani co do formy, ani co do obsahu a dalších parametrů zpracování. Některé její tvrzení či závěry lze považovat za polemické, ale to je v kontextu velmi kvalitního zpracování třeba považovat spíše za její klad než za nedostatek neboť, jak již bylo zdůrazněno, autor zaujímá jasná stanoviska, své závěry dokonce zvýrazňuje (tučným písmem), čímž dále stimuluje velmi zajímavou diskusi.

#### **Celkové hodnocení:**

Práci hodnotím jak výjimečně zdařilou, zasluhující známku „výborně“.

#### **Otázka pro obhajobu:**

Systém paralelní (a kumulativní) aplikace soutěžního práva EU je na první pohled komplikovaný, vyvolávající polemiky i mezi vysoce postavenými soudy a erudovanými odborníky. Jde podle názoru autora o stav, který má své věcné opodstatnění (tj. hospodářská soutěž je díky takto nastavenému

systemu lépe chráněna, soutěžní právo je aplikováno logicky i fakticky koherentním způsobem), nebo jde naopak o výsledek politického kompromisu neodpovídající kritériím efektivity, logické a faktické koherence? Jak v těchto souvislostech autor hodnotí skutečnost, že spojování soutěžitelů je v soutěžním právu EU řešeno systémem *one-stop-shop*, zatímco odpovědnost za kartely a zneužití dominantního postavení vyvolává v práci popsané nejasnosti a komplikace?

Praha, 3. 9. 2014

Václav Šmejkal, v.r.