

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Marie Manková: Právní režim provozování turistiky a sportu ve zvláště chráněných územích**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 31.8.2014

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava podmínek provozování volnočasových aktivit v terénech, které jsou pod ochranou z důvodu veřejného zájmu na ochraně přírody. Autorka si vybrala právně a věcně nesporně zajímavé téma, které je neustále aktuální. Zároveň se jedná o téma společensky závažné, protože tyto lidské aktivity mohou narušovat dochované přírodní prostředí a ohrožovat druhovou biodiverzitu. Dle mého názoru se jedná vůbec o první pokus na katedře o zpracování tohoto tématu.

Ale v tom je právě jádro mého hodnocení. Dle mého názoru jde jen o pokus, nikoliv o komplexní zpracování této problematiky, neboť se autorka na ploše 66 stran (plus povinné přílohy dané Opatřením děkana pro tvorbu diplomových prací) zabývala právním režimem provozování turistiky a sportu jen ve zvláště chráněných územích a to ještě převážně jen velkoplošných, byť na některých místech výklad rozšiřuje i o některé maloplošné kategorie dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb.

Z hlediska věcného zaměření se kromě kapitoly 1. věnuje převážně jedné vybrané sportovní aktivitě, a sice horolezectví (kapitoly 4. a 5., částečně 3.). Chápu to, sama podle jejích vlastních slov provozuje tento sport a její vedoucí diplomové práce rovněž. Předpokládám, že téma bylo zúženo právě po dohodě s vedoucí diplomové práce. Pak ale měl být možná v tomto smyslu zadán i název práce. Zadané téma totiž skýtá příležitost pojednat danou problematiku mnohem komplexněji, lze se věnovat lyžování, vodním sportům, automobilovým sportům, atd.; rovněž se lze věnovat právním podmínkám výstavby sportovní a rekreační infrastruktury, terénních úprav, územního plánování, dopadů provozu sportovních areálů na přírodu prostřednictvím hlukových a světelných emisí, apod. Zadané téma si mohla diplomantka vyslechnout v uplynulých semestrech jejího studia v rámci kurzu Environmentální politika a udržitelný rozvoj, kde je autorem tohoto posudku toto téma pravidelně přednášeno.

Text diplomové práce je rozdělen vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. Autorka se postupně zabývá obecnými východiskami vztahu provozování sportu a ochrany přírody. Zajímavé je pojednání o úloze Mezinárodního olympijského výboru v ochraně přírody a životního prostředí. Škoda jen, že autorka z pohledu zásad uvedených v kapitole 1.4. nehodnotí dopady ZOH v Soči na životní prostředí.

Druhá a třetí kapitola se již věnuje právní úpravě zvláště chráněných území a sportovních aktivit v nich. Autorka se zaměřuje bohužel jen na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Úplně pomíjí i jiné, zejména lesní zákon a vodní zákon, které k tématu také obsahují příslušnou právní úpravu.

Čtvrtá a pátá kapitola se věnuje již jen horolezeckým aktivitám a jejich právní regulaci na vybraných dvou zvláště chráněných územích. Tyto dvě kapitoly považuji za nejzdařilejší. V samotném Závěru pak autorka již víceméně jen shrnuje podstatné poznatky z předchozích kapitol, vlastní kritické poznámky a návrhy *de lege ferenda* zde postrádám. Připouštím však, že autorka některé z nich uvádí v textu předchozích kapitol.

Z hlediska obsahového bych měl několik konkrétních poznámek: Autorka by neměla automaticky opisovat z jiných pramenů, aniž je podrobí kritickému zkoumání (viz str. 21 prameny citované pod pozn. p.č.28 a 29), nemusejí totiž s textem práce souviset či dávat smysl. Za druhé, v kapitole 2.2. se autorka zmiňuje o existenci kategorie sankčních nástrojů, které dále již vůbec nerozebírá, přitom by to bylo pro zvolené téma nesmírně zajímavé. Na str. 27 zařadila nesprávně do koncepčních nástrojů ochranné podmínky zvláště chráněných území, což je typicky nástroj administrativně-právní. Na str. 35 autorka pomíjí existenci nové právní úpravy značení zvláště chráněných území, převzala totiž citaci ze staršího díla a neověřila si platnou právní úpravu. Na str. 40 autorka v pozn.p.č.87 nesmyslně tvrdí, že návštěvní řád národního parku byl zrušen občanským sdružením. Na str.43 autorka uvádí jako svůj názor problém formulace „jiného veřejného zájmu“ v § 43 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., zřejmě si ovšem nevšimla, že stejný názor byl před lety publikován autorem tohoto posudku.

Z formální stránky musím uvést tři poznámky: jednak autorka zanedbala jazykové korektury, za druhé, některé použité prameny nejsou citovány v souladu s citační normou pro vědecké práce a některé prameny uvedené v přílohách se ve vlastním textu práce v poznámkách pod čarou neobjevují, za třetí, styl diplomové práce by neměl sklouzávat k beletrii (např. str.22 třetí odstavec shora).

#### **Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce přes výše uvedené kritické hodnocení splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Procesní aspekty řízení o udělení výjimky podle § 43 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., zejména ve vztahu k právům účastníků řízení.
- 2) Právní prostředky omezení pohybu ve zvláště chráněných územích.

V Roztokách dne 17.9.2014

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*