

## Oponentský posudek diplomové práce

### Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Ochrana práv nezletilých pohlavně zneužívaných dětí ve věku od novorozenců do tří let**

Jméno studenta: Bc. Lucie Janoušková

Zaměření studia: (řízení nebo supervize)

Diplomová práce je věnována problematice ochraně práv nezletilých pohlavně zneužívaných dětí ve věku od novorozenců do tří let. Tomuto tématu není věnováno mnoho prostoru v české a zahraniční literatuře, proto je téma práce aktuální, a to i v kontextu probíhající reformy systému péče o ohrožené děti v České republice.

Diplomantka obsahově práci rozdělila do až 12 kapitol, včetně úvodu, závěru a seznamu použité literatury. Celkově práce obsahuje 115 stran samotného textu (kromě seznamu použité literatury a příloh). Jednotlivé kapitoly sice na sebe sice logicky navazují, ale je jich zbytečně mnoho. Například teoretický rámec souvisí s vymezením pojmů (které jsou v úvodu), samostatná kapitola č. 4 (2 strany) bylo možné začlenit např. do kapitoly č. 3, podobně i kapitolu č. 5. Snad bylo možné promyslet i vhodnější strukturu pro práci klíčových kapitol č. 7, 8, 9.

Co se týče samotného obsahu jednotlivých kapitol, diplomantka projevila podle mého soudu zájem o téma a zpracovala skutečně širokou literaturu, a to z různých oborů. Mám podstatnější výtky k právní části práce, kdy diplomantka opomenula, že od 1. 1. 2014 nabyl účinnosti nový občanský zákoník, zákon č. 89/2012 a v práci operuje se zastaralým zákonem o rodině (původ z 60. let). Přitom práce byla odevzdána v únoru 2014 a NOZ obsahuje i právo rodinné. To je škoda, protože NOZ upravil některé otázky ve vztahu k právům dětí, rodičů a možností

autoritativních zásahů ze strany veřejné moci jinak, resp. nově. Mám pocit, že diplomantka v této části práce spoléhala spíše na publikace a nepracovala se samotným textem zákona. Dále upozorňuji na terminologii, je nutné používat správné pojmosloví, např. trestní zákoník a nikoliv trestní zákon. Trestní zákon již neplatí. Na druhou stranu, ale plně, rozumím tomu, že diplomantka nemá právní vzdělání.

Co se týče dalších částí práce, tak mám poznámku k metodologii. Mám za to, že dva respondenti jsou velmi málo, plus není zřejmé na základě, jakých předpokladů vlastně byli vybráni zrovna tyto dva. Zejména u bývalého soudce tomu nerozumím. Informace, že jde teď o právníka, nijak nenapomůže. Je to advokát, státní zástupce? A jaká je vlastně jeho legitimita ve vztahu k tématu? Ve vztahu k tématu by bylo vhodnější si definovat různé skupiny profesionálů přicházejících do styku s dítětem a agresorem v průběhu celého procesu, od počátku, až po konec. Pak by bylo možné mluvit o plastickém obrazu. Toto se obávám, může mít dopad na kvalitu výzkumu.

Na druhou stranu má za to, že práce je ve svém celku kvalitní, a to jak po formální tak obsahové stránce a oponent oceňuje zřejmý zájem diplomantky o téma. Ještě co se týče formy, tak drobnou výtku mám k formální úpravě textu (viz např. s. 20, 30, 36, 37), ale jde o drobnost. **S ohledem na výše uvedené doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.**

Při ústní obhajobě navrhuji následující dotaz: V práci diplomantka hodnotí dany problém obecně, přičemž upozorňuje na různé aspekty. Domnívám se, že v rámci obhajoby by se diplomantka mohla věnovat konkrétním návrhům, které plynou z její práce a zkušenosti a které by dle jejího názoru přispěly k vyšší ochraně dětí.

V Praze dne 12. 6. 2014

  
JUDr. Maroš Matiaško, LL.M.