

## **Posudek magisterské diplomové práce Evy Novotné**

### **Zrychlování komunikace a projevů každodennosti v informační společnosti. Paralela v přístupech Paula Virilia a Godfreye Reggia.**

Katedra elektronické kultury a sémiotiky  
Fakulta humanitních studií, Univerzita Karlova v Praze

Magisterská práce Evy Novotné se zabývá porovnáním koncepcí Paula Virilia a Godfreye Reggia snažících se o postihnutí fenoménu zrychlování způsobeného rozvojem technologií. Rovněž se chce pokusit o návržení řešení, která by zabránila negativním důsledkům zrychlování každodennosti.

Autorka tedy na jednu stranu používá Reggiovu filmy jako ilustrace Viriliových myšlenek, na druhé straně ale poukazuje na jejich rozdíly, zde popisované hlavně v myšlence, že Reggio používá filmu (reprezentanta technického pokroku) ke kritice fenoménu zrychlování společnosti. I když závěry, ke kterým podle autorky dochází, jsou shodné s těmi Viriliovými.

Téma práce je zajímavé a oceňuji snahu o aplikaci problému na praxi současné společnosti i odvážný pokus o jeho řešení. Práci by ovšem prospělo, kdyby autorka více precizovala oblast svého zájmu a vyhnula se opakování obecných popisů toho, kde všude můžeme mluvit o zrychlování. Pokud používá jako jeden ze zdrojů film a často se odkazuje na Merleau-Pontyho, nabízí se ještě větší zaměření na konkrétní problémy nebo díla akcentující vztah umění a technologie.

Čtení této práce mne podnítilo k několika otázkám, například jakým způsobem ovlivňuje zrychlení přítomnosti konstituci uměleckého díla a estetického prožitku, tedy jestli je vlivem zrychlení běžné vnímání kontaminováno estetickým prožíváním jako neustálým zaujímáním distance a jaké jsou potom důsledky pro sféru umělecké tvorby, dochází k deestetizaci umění? Jak zásadně se pod vlivem technologie mění „jazyk“ umění? Opravdu je možné negativním důsledkům zrychlování předcházet pomocí výuky? Autorka zmiňuje *digital natives*, dokáže ale tato „poučená“ generace opravdu efektivně využívat technologie ve svůj prospěch?

Struktura a argumentace práce je místy nekoherentní. Množství důležitých pojmů postrádá přesnější vysvětlení, chybí také širší poznámkový aparát, který by čtenáři usnadnil orientaci v textu.

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji známku 2 – 3. Zámka bude upřesněna v závislosti na obhajobě.

Tereza Sluková  
V Praze dne 15.6.2014