

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Jan Rossler

**Název práce:** Užívání alkoholu u mladistvých a jeho příčiny?

**Vedoucí práce:** PhDr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

**Oponent/tka:** PhDr. Mgr. Ing. Petr Soukup

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány. Po mém soudu ale chybí syntetičtější pohled (hypotéz je moc), například typu: je důležitější rodina či vrstveníci apod. Jinak je ale formulace hypotéz a jejich vyhodnocení zcela v pořádku a přehledné.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá cizojazyčné texty v míře, která odpovídá práci. K literatuře nemám žádné výtky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sebraná data jsou ohromující (více než 1 tisíc dotazníků) a použitý dotazník je velice kvalitní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je různě kvalitní. Teoretická část je velice slušná. V případě analýzy je detailně provedena popisná analýza (e jí až příliš mnoho) a poměrně okrajově složitější vícerozměrná statistická analýza (poměrně málo zastoupena, navíc statistická interpretace zcela vítězí nad věcnou, pokus o syntetičtější pohled chybí)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autora jsou dostatečně jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát i použitý jazyk je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dovolím si zde postupně ukázat některé postřehy.

1. Hypotéza o učilišních zatížena skutečností, že pražské učiliště je zaměřeno na ryze ženský obor (kadeřnictví), tímto problémem trpí i srovnání Praha vs. Plzeň (v Plzni byla vybrána typicky chlapecká SOŠ).
2. Graf 4 ( a dalš podobné) by měl zobrait jen procenta „ano“ a nadto asi seřadit dle velikosti

3. Srovnání s ESPAD není úplně vhodné (jedna studie je reprezentativní pro celou ČR, jiná nikoliv)
4. Na můj vkus moc grafů (zejména popisných) a málo složitější analýzy
5. Škoda, že složitější modely nevzaly v potaz i rodinné zázemí apod., mohl vzniknout velice zajímavý model (y). Data samotná jsou velmi zajímavá, určitě zaslouží další analýzu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co jsou klíčové prediktory indexu konzumace alkoholu, případně nebezpečné konzumace?

Jsou to spíše charakteristiky rodiny, nebo prostředí vrstevníků? Jaký je vliv první (negativní) zkušenosti?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

**Práce má zajímavé téma, je slušně napsána. Škoda, že analýza je až moc technická a díky tomu nenaplníuje práce plně svůj název.**

Datum: 15. 6. 2014

Podpis: Petr Soukup