

## POSUDEK **MAGISTERSKÉ** PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: Jan Rossler

Název práce: Užívání alkoholu u mladistvých a jeho příčiny

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně (velmi dobře)*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl práce je zřetelně zformulován a převeden do řady dílčích výzkumných otázek (hypotéz), které jsou na základě dat z vlastního rozsáhlého dotazníkové šetření postupně ověřeny. Struktura práce odpovídá paradigmatu kvantitativního výzkumu – od formulace problému, přes rekognoskaci významných šetření zabývajících se daným problémem, konstrukci výzkumného instrumentu, vymezení cílové populace, postupu výběru vzorku, sběr vlastních dat, seznámení se výsledky mapujícími situaci k ověření vstupních hypotéz. Autor navazuje na svou bakalářskou práci, která byla věnována problematice měření užívání alkoholu a po jistých korekcích na základě předvýzkumu realizuje svůj přístup v rozsáhlém terénním šetření a ve výsledku prokazuje jeho vypovídací schopnosti a přínos k hlubšímu poznání dané problematiky.*

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

*Autor vychází ze znalosti řady tuzemských a především zahraničních studií zabývajících se zvoleným tématem.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Práce je postavena na rozsáhlém šetření zhruba tisícovky studentů na osmi školách v Praze a Plzni. Výzkum je zcela autorský včetně sběru dat v uvedených lokalitách. V tomto ohledu jde o zcela výjimečný projekt, který je třeba ocenit. Lze přijmout i vysvětlení míry reprezentativity vyšetřeného vzorku. Analýza dat pak odpovídá vyššímu standardu statistického zpracování. Prezentace výsledků je provedena přehledným způsobem. Čtenáři jsou poskytnuty všechny potřebné informace, aby si sám mohl ověřit interpretaci výsledků*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Argumentace vychází z provedených analýz dat.*

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Z hlediska formálních náležitostí práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

*Jde o empirickou studii, která je sice stručně ukotvena v konceptu socializace, avšak nějaké širší zarámování do diskurzu o proměnách současné společnosti jí chybí. Nabízela by se problematika individualizace, růstu nejistot, proměn životního stylu, proměny subkultur mládeže, konzumerismus...Je ovšem otázka, zda a jak provést relevantní výzkum, který by do sebe zahrnul nějakou širší konceptualizaci.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*-Jaké zjištění z Vašeho výzkumu považujete za opravdu překvapivé a proč?*

-

*Myslíte si, že se v posledních letech nějak mění míra užívání alkoholu mezi mladistvými a že se mění příčiny, které k užívání alkoholu vedou?*

9. Celkové hodnocení práce:

*Práci doporučuji k obhajobě. Jde o velice pečlivě a statisticky gramotně zpracovaný vlastní výzkum postavený především na vlastní autorské konstrukci indexu užívání alkoholu. Práce nás podrobně seznamuje s přípravou výzkumného instrumentu a provádí nás všemi úskalími rozsáhlého projektu. Zpracování dat a jejich grafická prezentace v textu je nadstandardní. Celkové hodnocení není zcela jednoznačné – jde sice o empirickou studii, která by nepochybně mohla být hodnocena známkou výborně, ale přeci jen by její teoretické zakotvení mělo/mohlo být širší.*

Datum:

Podpis: