

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Andrej Czeczotka

Téma a rozsah práce: **komparace právní úpravy agenturního zaměstnávání v České republice a Polské republice, 73 stran textu**

Datum odevzdání práce: 14.5. 2015, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi velmi často diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma ani práci se mnou nekonzultoval
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 3 částí podle názvu samotné práce, tedy na část zabývající se základní charakteristikou agenturního zaměstnávání a části analyzující veřejnoprávní a soukromoprávní aspekty agenturního zaměstnávání. Členění má nepochybně jistou vnitřní logiku, i když je nutno namítnout, že pro aplikační veřejnost by byla vhodné začlenit též zvláštní syntetickou kapitolu shrnující a dále rozvíjející poznatky z provedené komparace.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy zastaralá právní terminologie (např. str. 35 diplomové práce – právní úkon)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Nebylo mi umožněno nahlédnout do protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce, a proto nemohu ověřit, zda existuje podobná kvalifikační práce. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihuji hloubku a rozsah analýzy polské úpravy, která jde nad běžnou znalost studentů magisterského studia oboru právo a právní věda. Dle mého názoru práce by si toto téma zasloužilo podrobnější rozpracování v práci rigorózní
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že autor bohužel nevypráví celý příběh, který byl spojen s ust. § 58a odst. 2 zákona o zaměstnanosti, problematiku absence pojistného produktu, který by odpovídal tehdy nové právní úpravě (str. 30 diplomové práce). Autor se mohl více zaměřit na historický exkurz (str. 19 a násl. diplomové práce). Z hlediska systematiky výkladu o správním trestání připomínám, že v praxi v podstatě nedochází k postihu za přestupky v oblasti agenturního zaměstnávání (str. 33 a násl. diplomové práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Je v rozporu s českou či polskou úpravou, pokud bude sjednána odměna za přidělení agenturního zaměstnance ve smlouvě o přidělení agenturních zaměstnanců sjednané mezi uživatelem a agenturou práce, aniž by bylo uvedeno, kolik bude konkrétně agenturní zaměstnanec za výkon práce od uživatele, resp. agentury práce inkasovat?
- b) Je možné sjednat, že skončením přidělení agenturního zaměstnance k uživateli na základě rozhodnutí uživatele končí pracovní poměr mezi agenturou práce a agenturním zaměstnancem?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně dle výsledku obhajoby

V Praze dne 28.5.2015

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.