

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*
Autor práce: Šimon Fiala
Název práce: Cyklističtí lobbyisté a vynalézání politiky v pozdně moderní době
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jiří Kabele, Ph.D.
Oponent: Michal Kotík
Navržené hodnocení: výborně - velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano. Podle autora si „práce si klade za cíl vytvořit teoretické zázemí k popsání fenoménu cyklistického aktivismu a s ním asociovaného sousedského hnutí, a následně poskytnout sociologickou analýzu pražské instance cyklistické kontroverze prizmatem tohoto teoretického výtoku.“ (s. 1) Chce analyzovat „fenomén cyklistické kauzy prizmatem teorie proměny politiky v rámci reflexivní modernizace, a zároveň přispět do diskuse o podobách nových forem kosmopolitní politiky skrze příklad cyklistické kauzy“ a zasadit ji tedy „do kontextu přemýšlení o proměnách politiky a demokratického vládnutí.“ (s. 1) Předmětem práce je pak aliance pražské „cyklistické lobby“, seskupené okolo iniciativy Auto*mat, která rámuje „rámuje kolo jako agenta obrody města, jako symbol alternativy, kreativity, spontánnosti, lidského rozměru.“ (s. 3)

Práce je vhodně strukturována, teoretická část je na odpovídající úrovni a poskytuje autorovy solidní základ pro jeho vlastní výzkum.

Výsledky odpovídají záměru práce.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, převážná část literatury je v angličtině. Autor (jak je u Šimona Fialy zvykem) kriticky prostudoval velké množství relevantní odborné literatury jak teoretické (subpolitika, riziková modernizace, ANT i.e Actor-Network-Theory) tak i literatury, týkající se diskursu kola.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor odvedl značné množství práce studiem teoretické literatury. Jeho „vynalézání politiky“ cyklistické lobby je postavené na solidním množství prostudované teoretické literatury, vedle toho autor využívá i vlastních poznatků z provedeného výzkumu. Jak poznamenáno výše autor se ve své práci pohybuje v rámci ANT, k mapování „cyklistické kontroverze“ pak použil mix etnografického výzkumu, diskursivní analýzy a expertního rozhovoru.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty autora vycházejí ze studia odborné literatury a vlastního uplatnění teorie ANT na pražskou cyklistickou kontroverzi a jsou na dobré úrovni.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Používání odkazového aparátu je na standardní úrovni. Práce je napsána živým jazykem, někdy ale až příliš „vzletně“ (např. s. 99 „Potenciální cyklisté jsou ti městští občané, kteří jsou schopni rozkódovat symbol kola – tak, jak je utilizován cyklistickou lobby – jako symbol jedné či více (případně všech) těchto dimenzí, se kterými oni souzní. Jedná se tedy o ty městské občany, kteří se „rozsvítí“ při zamávání praporem kola. Jedná se tedy o občany, kteří sdílí určitý *mindset*.“)

Jistou slabinou práce je celá řada drobných stylistických chyb a překlepů a časté používání anglikanismů, kterému se autor nevyhnul, patrně díky tomu, že absolvoval několik studijních výjezdů do anglicky mluvících zemí a relevantní literaturu k své práci našel v angličtině.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Celkově nejde v žádném případě o práci triviální. Autorovo uchopení a výklad politického využívání zdánlivě triviálního „symbolu kola“ je přinejmenším inspirativní. Práce je ale přece jenom podle mého názoru trochu ušita „horkou jehlou“ a zasloužila by si dopracování jak na straně stylistické (méně vzletnosti a více přesnosti, někde i jasnější formulace), tak i na straně pojmové nalezením vhodných českých ekvivalentů převzatých anglických výrazů (např. *governance*, *mindset* apod.).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Aplikace autorova přístupu na jiné „subpolitiky“. Jak by např. plánoval další využívání předvedeného přístupu pro analýzu reálné městské politiky v nějaké jiné oblasti.

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci Bc. Šimona Fialy k obhajobě rozhodně doporučuji, ale nejsem si tak zcela jist jejím ohodnocením – mělo by se podle mě z důvodů výše uvedených pohybovat mezi hodnocením výborně - velmi dobře.

Datum: 17. 6. 2015

Podpis: Michal Kotík