

Posudek školitele bakalářské práce **Kateřiny Schreiberové**
s názvem **Klasifikace svahových pohybů s aplikací na vybrané oblasti Etiopské vysočiny**

Bakalářská práce K. Schreiberové má 74 stran a je bohatě doplněna grafikou. Základem je rešerše především zahraniční literatury (62 publikací) a dalších 23 zdrojů (např. databází). Autorka provedla i vlastní hodnocení výsledků, méně již rešeršní části práce.

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

Hlavní cíl práce lze považovat za splněný.

2) hodnocení práce s literaturou

Většina teoretické literatury o svahových pohybech byla přebírána z inženýrské geologie, chybí mi větší zastoupení zahraniční literatury geomorfologické. Jinak co do množství je literatury prostudováno poměrně hodně, je potřeba si uvědomit, že šlo o zahraniční lokalitu, se kterou studentka nemohla mít doposud vlastní zkušenost. Základní struktura práce mi přijde logická a formálně správná (obsahuje všechny základní potřebné kapitoly jako např. Metodiku, kdy se studentka musela zamyslet jak nad metodami výzkumu svahových pohybů, tak i nad vlastní metodikou práce). Snažila se naformulovat vlastní závěry, diskutovat je apod. Ne vždy ovšem studentka dokázala aplikovat poznatky z teoretické části do vlastní práce a ne vždy byly znalosti z geomorfologie dostačující.

3) hodnocení užitých metod a postupů

Posoudit významnost výsledků a tedy i použité metody zde není zcela jednoduché. Zjednodušeně lze říci, že příliš významných výsledků v této práci nevzniklo, a to z mnoha důvodů: jednak se nepodařilo identifikovat v zahraniční odborné literatuře dostatek kvalitně popsaných lokalit, aby bylo možné vytvořit reprezentativní závěry. Toto byl jeden z původních záměrů. (Daná oblast ještě není tak detailně prozkoumána a články či výzkumné zprávy nejsou vždy kompletní). Tento fakt tedy nemůže být kladen za vinu studentce. Doplnující metodikou bylo zpracovat analýzu svahových pohybů z dostupných satelitních dat a tuto databázi srovnat s geologickými podklady – tady se ovšem zase dost různí měřítko a tedy výsledek je opět jen částečně uspokojivý. (Tento fakt opět nemůže být vytknut studentce.) Lze tedy konstatovat, že v rámci daných možností, v neznámém terénu se K. Schreiberová snažila (v posledním období zpracovávání BP) udělat maximum. V každém případě ale bylo splněno, že se v rámci rešerše uvedla do dané problematiky, pokusila se o vlastní analýzu a její zhodnocení.

4) hodnocení argumentace a interpretace

S odbornou terminologií, jazykovou stavbou a logickou stavbou vět měla studentka problémy – toto je ovšem otázka předešlé přípravy, a to nejen na vysoké škole.

5) hodnocení odborného přínosu

Předpokládám, že zpracování bakalářské práce může mít pro studentku význam v tom smyslu, že začala pracovat s odbornou terminologií, se zahraniční literaturou a zkusila si formulovat vlastní myšlenky.

6) hodnocení formální stránky

S formulací odborného textu jsem spokojen nebyl, na druhou stranu grafická podoba práce je zdařilá.

7) přístup studenta (pouze vedoucí práce)

Přístup studentky k práci měl etapovitý charakter, kdy řada věcí byla dodělávána až před odevzdáním – tímto je práce výrazně ovlivněna.

Hlavní cíl práce považuji za splněný; studentka v posledním půl roce projevovala intenzivní snahu pracovat a v případě potřeby docházela pravidelně na konzultace. Nelze ji upřít snahu. Práci navrhuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

V Praze, 3.9.2014
Doc. V. Vilímek