

Oponentský posudek bakalářské práce Kateřiny Schreiberové  
**"Klasifikace svahových pohybů s aplikací na vybrané oblasti Etiopské  
vysočiny"**

zpracované na Katedře fyzické geografie a geoekologie  
Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze  
vedoucí práce: Doc. RNDr. Vít Vilímek, CSc.

Předložená bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, obsahuje 53 stran textu včetně tabulek, obrázků a map, a 10 stran příloh. Větší část práce je tvořena obecně zaměřenou rešerší, která rozebírá studovanou problematiku. Druhá část práce zahrnuje aplikaci metod z rešerše na vybrané lokality Etiopské vysočiny. Struktura práce je poměrně logická a přehledná. Většina grafických příloh je ilustrativní a kvalitní, nicméně některé obrázky by měly mít vyšší rozlišení. Vzhledem k tomu, že předložená práce neobsahuje snad jediný překlep či gramatickou chybu, dá se předpokládat, že autorka k textu přistupovala s pečlivostí.

Jako nejproblematictější stránka práce se mi jeví nevyváženost kvality jednotlivých kapitol. Kapitoly pojednávající o klasifikaci svahových pohybů a jejich hlavních typech nespĺňují charakter rešerše a jedná se spíše o opis ze skript (navíc ne z primárních zdrojů). Rozumím, že je těžké dělat rešerši témat, co byly i národními autory mnohokrát zpracovány. Doporučil bych však text doplnit o poznatky z mezinárodních encyklopedií.

Oproti tomu kapitulu 3. Metodika výzkumu svahových pohybů považuji za vynikající a po úpravách bych ji doporučil k publikaci v nějakém fyzickogeografickém časopise. Nechtě jsou příkladem rešeršní články FIALA (2005) *Pojetí morfostrukturní analýzy reliéfu v pravech českých a slovenských geomorfologů* či ŠTĚPANČÍKOVÁ (2007) *Vybrané metody morfostrukturní analýzy*.

Kapitulu 4. Etiopská vysočina považuji rovněž za velmi zdařilou. Oceňuji, že se nejedná o pouhý popis vývoje vybraných lokalit Etiopské vysočiny, či popis místního přírodního prostředí. Všechny informace, které autorka uvádí, mají přímý či nepřímý vztah ke svahovým procesům. Např. v kap. 4.5. Půdní a vegetační podmínky autorka nevyjmenovává typy půd a vegetace, ale zajímá se o hloubku kořenů místní vegetace a propustnost či zrnitostní frakci místních půd.

Vzhledem k tématu práce bych považoval za vhodné doplnit kapitoly zaměřené na geologický vývoj o články, které popisují střídání mořské transgrese a regrese, tedy střídání mělkomořské sedimentace vedoucí ke vzniku vrstev pískovců a jílovců a hlubokomořské sedimentace vedoucí ke vzniku vrstev vápenců a sádrovů, nebo o články popisující vulkanickou aktivitu, tedy vznik lávových proudů a vrstev pyroklastik. Např. práce Gani et al. (2009) či Wolela (2010).

Praktickou část bakalářské práce považuji za poměrně stručnou, avšak hlavní cíl práce „analýza klasifikovaných svahových pohybů vzhledem ke geologickým poměrům“ a dílčí cíl „uvedení nejčastějších skupin svahových pohybů v zájmových oblastech“ se podařilo naplnit.

V diskuzi mám výhrady ke kap. 6.1., která je pouze kombinací výsledků a rešerše (např. „V oblasti jsem identifikovala stékání a říčení na vápencích. (..) Shodné výsledky sledávám s Woldearegay (2013)). Kapitola by měla být doplněna o vysvětlení, proč tomu tak je. Zda se dají zjištěné výsledky považovat za obecný trend, nebo jsou způsobené lokálními podmínkami. Kapitoly 6.2. a 6.3. splňují podmínky diskuze a nemám k nim výhrady.

Čtyřstránkový závěr předložené práce je spíše opakováním informací, které již byly řečeny. Vzhledem k tomu, že diskuze měla rozsah 3 strany, doporučil bych text závěru výrazně zkrátit a zaměřit se na nové informace, které práce předkládá. Klidně i v jednotlivých

bodech, např. formou „Výsledky vyplývající z této práce jsou následující..“ a přidat konkrétní informace.

Další drobné připomínky k práci:

Geologické podklady použité v praktické části práce jsou velmi generalizované, čehož si je v diskuzi autorka vědoma. V případě navazující diplomové práce bych doporučil zvolit jiný geologický mapový podklad, či terénní výzkum ve vybraných lokalitách.

V předložené práci se střídá pasivum (trpný rod) s ich formou textu. Text by měl být sjednocen. Volil bych použití trpného rodu.

V textu je množství vět, které obsahují téměř nulovou informaci. Doporučil bych tyto věty z práce odstranit. Text by se stal čtivější a přehlednější.

str. 5 Abstrakt neobsahuje popis hlavních závěrů vyplývajících z předložené práce.

str. 12; 34; 57 Tab. 1; 5 a 12 považuji za přehledné a velmi zdařilé. Jen Tab. 12 bych z diskuze přeřadil do rešeršní části práce.

str. 36 Kolikrát je reliéf na obr. 16 a 17 převýšen?

str. 37 Práce obsahuje velké množství poznámek pod čarou. Při čtení to neruší, ale v případě pozdější publikace je třeba toho odstranit.

str. 39 „Dessie se označuje obdobím sucha a mokra.“ Doporučil bych volit termín období dešťů a sucha.

str. 39-41 Oceňuji úroveň grafů v kap. 4.4.2..

str. 45 Tektoniku Etiopské vysočiny neovlivňuje přítomnost Afarské deprese a Velké příkopové propadliny, jak autorka píše, ale naopak tektonické procesy této oblasti způsobily vznik zmíněných částí.

str. 54 Jak je měřena průměrná vzdálenost, např. stékání od pastvy či silnice?

str. 55-56 Obrázky z Google Earth jsou uváděny s citací i měřítkem, ale chybí informace o rozlišení snímků. Rozlišení snímků Gogole Earth není triviální záležitost, jelikož program při každém přiblížení zobrazuje jinou vrstvu dat. Např. rozlišení snímků Etiopské vysočiny 30 km nad reliéfem je 15 m (pixel size = 15 m). Avšak při pohledu na reliéf z výšky např. 10 km, program Gogole Earth zobrazí novou vrstvu snímků s jiným rozlišením. Pokud byly svahové deformace studovány v různých částech území z různé výšky, lišilo se i rozlišení snímků a tedy i kvalita zpracování svahových deformací.

str. 78 Stránky, které jsou V Příloze 4 citovány, pouze zobrazují starou mapu, kterou vytvořila skupina Geological survey of Ethiopia již v roce 1973.

## Shrnutí

Celkově hodnotím práci pozitivně, výše uvedené připomínky zásadně nesnižují hodnotu autorčiny práce. Předložená bakalářská práce splňuje podle mého názoru požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto navrhuji přijmout práci k obhajobě a po úspěšném obhájení ji hodnotit jako chvalitebnou.

V Praze dne 2. 9. 2014

Mgr. Michal Kusák  
PřF UK  
tel. +420 604 892 482  
kusak.michal@centrum.cz