Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Barbara Feriančiková

Název práce: Studium vlivu dihydromyricetinu na expresi cytochromu P450 1A1 v orgánech laboratorního potkana

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
x	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1 až 5:

Bakalářská práce Barbary Feriančikové je klasicky členěna. Výhrady mám ke kapitole s výsledky, ve které je text hodně stručný. Rozhodně by v něm bylo vhodné komentovat závěrečnou tabulku relativní indukce genu *CYP1A1*, která je v zásadě splněním vytyčených cílů.
V práci se vyskytuje nemalé množství překlepů, chyb v interpunkci, nepřesných formulací a stylistických nedostatků, které poměrně narušující její čtivost. Studentka často používá laboratorní slang, který by měl být případně uveden alespoň v uvozovkách (např.: RNase free voda, cykler, Prime & Probes).
V metodické části chybí některé informace, např.: za jakých podmínek byly odebrané potkaní orgány uchovávány před dalším zpracováním, v čem a v jakém objemu byla ředěna izolovaná RNA, z čeho vychází vzorec č. 3 na str. 24 pro výpočet koncentrace RNA. Na str. 25 je ve složení reakční směsi pro reverzní transkripci nesprávně uvedeno, že reakční pufr je inhibitorem ribonukleas.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě	
1.)	Ve své bakalářské práci uvádíte, že v lidském těle se cytochromy P450 vyskytují v játrech, plicích, tenkém střevě, ledvinách a mozku. Jsou tyto enzymy zastoupeny i v jiných orgánech?
2.)	Na str. 27 jsou uvedeny teplotní podmínky použité pro analýzu real-time PCR společně s procesy, které v jednotlivých krocích údajně probíhají. Kdy skutečně dochází k nasednutí primerů a k čemu slouží úvodní inkubace reakční směsi 10 min při 95 °C?

Stanovisko k opravě chyb v práci:
opravný lístek/oprava v textu ~~**JE**~~ **/ NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 3. září 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Helena Dračínská, Ph.D.