

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Irena Vopálenská Datum: 4. 9. 2014
Autor: Robert Rädisch	
Název práce: Intracelulární život patogenní bakterie <i>Francisella tularensis</i> v hostiteli	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je seznámit čtenáře s intracelulární patogenní bakterií <i>Francisella tularensis</i> . Popisuje její životní cyklus (fázi ve fagozomu, pomnožení v cytosolu, opuštění hostitelské buňky). Podrobně popisuje, jak <i>Francisella</i> modifikuje imunitní odpověď hostitele a zajišťuje si tak dostatek času a živin pro své pomnožení.	
Struktura (členění) práce: Práce má 35 stran, je přehledně členěna. Obsahuje českou a anglickou verzi abstraktu s klíčovými slovy, seznam zkratk, úvod, literární přehled na 24 stránkách, závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito dostatečné množství - 73 citací, většinou původních prací. Jsou v odpovídajícím formátu, s několika menšími nedostatky. I když má citovaný článek pouze 1 nebo 2 autory, v bakalářské práci je uvedeno jméno prvního (anebo jediného) autora s dodatkem et al. (které není napsáno kurzívou). Týká se minimálně osmi citací (např. na str. 9 - "Geier et al., 2011" nebo na straně 10 - "Nauseef et al., 2004"). Názvy mikroorganismů v seznamu citací nejsou psány kurzívou. Křestní jména autorů jsou někdy uváděná celá, někdy jen iniciály. Použité údaje jsou relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je přehledně členěn. Je doplněn 11 vhodně zvolenými převzatými obrázky. Výhradu mám pouze ke kvalitě reprodukce u obrázku č. 8. Některé položky nejsou téměř čitelné. Dále bych doporučila vyvarovat se půlstránkových mezer v textu (str. 14 a str. 22). Obrázek nemusí být za každou cenu umístěn hned za odstavcem, ke kterému se vztahuje. Jazyková úroveň práce je dobrá. Překlepů je minimálně. Gramatické chyby se nevyskytují (pouze chybí několik čárek v souvětích).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce byl splněn, autor prostudoval dostatečné množství literárních údajů. Zajímavé téma přehledně zpracoval. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a představuje dobrý základ pro budoucí diplomovou práci.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Klíště asi nemůžeme považovat za hmyzí vektor (klíště není hmyz). str. 3
- 2) překlepy: "16S RNA" na str. 2 - správně 16S rRNA
"3bi" na str. 8 - správně C3bi
- 3) v práci je třikrát použita zkratka "WT" (nemutovaný kmen) - použití této zkratky není vhodné, zvláště když není nikde uvedeno, co znamená
- 4) Zajímalo by mne, co je to čokoládový agar zmiňovaný na str. 3.
- 5) Na str. 6 se píše: " Bakterie, které vstoupily do makrofágů přes lipidový raft, který neobsahoval cholesterol, nevykazují žádný vnitrobuněčný růst. Cholesterol z lipidového raftu je tedy důležitý pro pomnožení bakterie v cytosolu hostitele." Zajímalo by mne, jakým způsobem cholesterol ovlivňuje množení bakterie.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: