

Posudek bakalářské práce

## **Tajemství mezi tóny - posluchačský výzkum pro FOK**

**Autor: Jiří Skalický**

Předložená bakalářská práce je empiricky a je možné říci prakticky orientovaná. Autor si vybral praktický problém na pomezí sociologického a marketingového výzkumu a ten poctivě zpracoval, od počátku do konce zcela sám a autonomně a tím pokryl celý proces výzkumu, což nebývá u bakalářských prací zvykem. Na druhou stranu je třeba podotknout, že se v posledních letech začal tento typ přístupu u bakalářů občas objevovat – po absolvování několika předmětů z metodologie výzkumů, zpracování sociologických dat se student chce na „vlastní kůži“ přesvědčit, nakolik je vlastně tento postup náročný a také do jaké míry jej zvládá. A v tento moment se často stává, že proces je poněkud delší a bolestivější, než se původně zdálo.

Tak tomu bylo i v případě předložené práce. Proto je v první řadě třeba zdůraznit (a ocenit), že práce se zabývá zcela konkrétní situací, a tak výsledky průzkumu a následných analýz jsou přímo využitelné. Z textu je zřejmé, že autor se snažil co nejlépe poznat a pochopit věcnou problematiku a až podle toho zvolil vlastní výzkumné řešení. Nejde tedy o běžné schéma: teoretický úvod a následná aplikace metody či analýza dat, která někdo jiný realizoval.

Záměrem studenta bylo kromě studijních účelů i „pomoci“ průzkumem, který by zodpověděl otázky, které si marketing FOK při propagaci svých pořadů klade a napomohl tak lepšímu pochopení motivací diváků. Základním krokem byla v tomto případě přímá komunikace se „zadavatelem“. Je třeba ocenit, že se autor touto cestou bezprostřední konfrontace vydal, sám si výzkum „vymyslel“ a zadavateli jej proaktivně nabídl. Tím si i prakticky vyzkoušel veškeré kroky marketingového výzkumu v praxi, což není pro bakalářské studium příliš obvyklé. To se v průběhu celého procesu ukázalo zároveň jako nejproblematictější místo - získat skutečné zadání a jasné otázky, na kterých by šlo stavět výzkumné hypotézy (personální změny na straně zadavatele vedly k častým změnám strategie a tím i priorit pro výzkum).

Práce je standardně rozdělena do dvou částí – teoretické a empirické, i když těžiště práce je již zmíněná praktická aplikace. Autor teoretické směry naznačil, vymezil tematický rámec, nicméně se zbytečně nepouštěl do replikování popisu metod a technik.

V empirické části autor nakonec identifikuje jednotlivé problémové okruhy a způsob jejich zachycení ve výzkumu. Autor správně identifikoval jednotlivé fáze výzkumného šetření – kvalitativní a následně kvantitativní- a sám je od začátku do konce realizoval. Využití kvalitativní sondy před tvorbou dotazníku se ukázalo jako přínosné, autor využil tuto fázi beze zbytku a neopomněl ani seznámení zadavatele s dílčími poznatky.

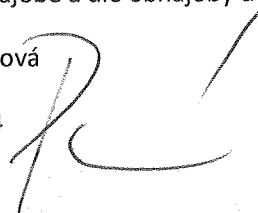
Celé šetření probíhalo dlouhodobě a každý krok byl průběžně konzultován, což opět není běžná studentská praxe. Předložená práce je občas psaná příliš školním jazykem, často některé výsledky prezentuje velmi detailně ve snaze ukázat posuzujícím čtenářům, že žádný krok nebyl zanedbán. To pak někdy působí při čtení poněkud deskriptivně. Jedná se však o výtku nepodstatnou, neb jak bylo řešeno, vše podstatné se čtenář v textu dozví.

Při obhajobě by bylo určitě zajímavé slyšet, co si autor z celého procesu odnesl a kde on vidí hlavní přínos a úskalí. To byť v závěru shrnuto (strana 60 zejména) si zaslouží komentář autora.

Práci doporučuji k obhajobě a dle obhajoby doporučuji hodnocení známkou 1-

Ing. Petra Průšová

27. srpna 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Průšová', written over the typed name and date.