

Posudek na bakalářskou práci **Jiřího Skalického** „**Tajemství mezi tóny – posluchačský výzkum pro FOK**. Audience survey for FOK (Tajemství mezi tóny: Co lidem přináší hudba?)“

Předkládaná bakalářská práce má poněkud složitý a částečně i dezorientující název, jehož genezi a konečnou podobu se silně byrokratickým zázemím autor vysvětluje ve zvláštní poznámce, a čtenář se vlastně teprve z textu (nebo přinejmenším úvodu dozví, o čem skutečně jde) – je přitom trochu paradoxní, že práce se pohybuje (i) v rovině marketingu a autor si tak mohl na vlastní kůži uvědomit, že právě v marketingových souvislostech je titul textu důležitý. Ostatně „na vlastní kůži“ je charakteristika velmi typická pro celý text – bakalářská práce je plně autorská, možná i trochu experimentální (v dobrém slova smyslu): autor na vlastní kůži prožil všechny etapy výzkumu i s jejich problémy. Už tuto „autorskost“ považuji – coby určitý protiklad kompilace – za hlavní klad práce; to, že výsledek je úspěšný, je svým způsobem „jen“ bonus navíc. Úspěch přitom znamená nejen samotný výsledný velmi dobrý text, ale také možnost jeho přímé a adresné využitelnosti v praxi, v realitě.

Samotná práce je empirická, či spíše metodologicko-empirická s teoretickým úvodem (zhruba 5 stránek předchází tomu, co autor označil jako „Praktická část“). V téhle souvislosti bych se přimlouvala za rozšíření „teorie“, kterou dosti citelně postrádám, byť text je i v této podobě na bakalářskou práci dosti rozsáhlý.

V metodologicko-empirické „části“ diplomant v kombinaci chronologického a obsahově logického postupu provází čtenáře po celém svém výzkumu. Jistý bezprostřední přístup, který autor (nejen) ve stylistice zvolil, může být velice užitečný pro řadu studentů coby určitý druh „praktické kuchařky“ a obecně přispívá k čtivosti textu. Je to ovšem zároveň přístup poněkud netradiční pro výzkumnou zprávu a částečně i pro „profesní“ studentskou práci: po chvíli váhání ale právě to považuji za další klad práce, i když tradičním výzkumníkům by možná chvílemi vstávaly vlasy hrůzou na hlavě (koneckonců ani tento výrok nepatří ke klasickým slovním obrátům v posudcích studentských prací). Realizaci a interpretaci výzkumu považuji za adekvátní a zvládnuté.

Z dílčích poznámek vybírám následující:

- str. 14: neodpovídají hypotézy čistě náhodou deskriptivnímu přístupu, který autor u M.Beka spíše kritizuje?,
- str. 15: nejsem si úplně jistá, do jaké míry je legitimní použít (i když vlastní) zprávu z výzkumu pro klienta jako část bakalářské práce – přinejmenším v dané podobě (autor má podle zavedených pravidel citovat sám sebe),
- trochu postrádám odlišení závěru výzkumu a celkového závěru textu,
- pokud jde o seznam literatury (předpokládám, že ve skutečnosti diplomant přečetl řadu dalších publikací – např. k marketingu), spíše pro rozšíření sociologického pohledu na hudbu bych doporučila diplomové práce absolventů naší katedry Váchy, Nosála a Šlosarové a možná pro inspiraci k výzkumu zprávy Hrstkové-Kettnerové a kol. z bývalého výzkumného střediska Čs.rozhlasu.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s výchozí klasifikací mezi výborně a velmi dobře.

Praha, 27.8.2014

PhDr. Jana Duffková, CSc.