

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Sýkorová**

Jméno: **Petra**

**NÁZEV PRÁCE: Analýza volební podpory DSSS ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2010**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

### Posudek oponenta bakalářské práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup>Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	4

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*V případě práce P. Sýkorové je třeba politologovat, že Úvod práce je velmi velmi velmi stručný. Nejde jen ale o jeho délku, ale i obsah. V Úvodu je sice nastíněna struktura, ale zcela chybí definování cíle práce a jakékoliv alespoň nastínění postupu, metody, dle níž bude studentka postupovat. A zrovna metoda analýzy volební podpory mohla v Úvodu být popsána, resp. měla tam být popsána.*

*Podobně jako je krátký Úvod, je stejně krátký i Závěr. Odpověď na cíl či výzkumné otázky v práci nenalezneme, neboť nic takového práce ani neslibovala.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Pomineme-li, že práce nemá definovaný cíl a přijmeme-li za své, že cíl je vyjádřen nadpisem, snaží se Petra Sýkorová o analýzu volebních výsledků a také o definování proměnných, které mohou ovlivňovat míru podpory politické strany. Bohužel kapitoly 3 a 4 nejsou dobře provázané, zpracování mohlo být preciznější. Možná je to i tím, že velký prostor zabírá výštvovitá kapitola 3.1, méně prostoru pak zbývá na analýzu. Problematická je práce i s literaturou. Negativně hodnotím velmi omezený počet publikací, a to ani nemusím mít namysli publikace politologické, kterých je poměrně málo. Volební podporu se zabývá v současnosti nemálo autorů, studentka je ale nikterak nereflektuje a přebírá metodu 25 let starou a nikterak neaktualizovanou. Bez vysvětlení. Také v odkazech nelezne slabá místa. Někde chybí odkazy, jinde je odkazem název celého článku (kap. 1). Zde také vidím problém, neboť historii strany čerpá právě a pouze z jednoho novinového článku. Také bych nedoporučoval odkazovat na blogy, není-li to nezbytné.

Stylistika (např. "studenti potopili" na s. 14) grafické zpracování práci na kvalitě také příliš nepřidávají. Přes stránky se přelamující tabulky obsahují zbytečně i politické strany mající 0,0 % hl.

V práci je také množství nepřesností. Např. na s. 4 píše, že se "vláda lépe připravila" na soudní líčení, to však není pravda, lépe se připravil privátní a MV ČR oslovený advokát Sokol. Podobně nešťastné je vyjádření na s. 11 týkající se podoby volebního systému. Text vyznívá, že volební systém po r. 1989 byl totožný s prvorepublikovým.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kteří autoři se v českém prostředí zabývají analýzou volební podpory? Jsou jejich metody podobné té Vámi zvolené?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_