

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Blanka Zikánová
	Datum: 29.5.2015
Autor: Lucie Štercová	
Název práce: Houby asociované s tlejícím dřevem v temperátních lesích.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce bylo shrnout poznatky o saproxylických houbách, které se podílí na rozkladu mrtvého dřeva. Popsat mechanismy, které houby využívají k sukcesi a také vliv abiotických i biotických faktorů na úspěšnost sukcese.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna do sedmi kapitol včetně kapitoly Úvod a Závěr, doplněna je abstraktem, seznamem zkratk a seznamem použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka použila ve své práci 109 literárních zdrojů, přičemž 2 literární zdroje jsem nenašla v seznamu použité literatury. Goodell et al., 1997 a Hammel et al., 2002, str.13.	
Zdroje považuji za více než dostatečné a v práci jsou správně citovány s jednou drobnou připomínkou. Na str.8 by bylo vhodné doplnit citaci k informaci o houbách, které přednostně rozkládají dřevo listnatých stromů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práci vhodně doplňují 2 tabulky a 3 obrázky, grafika je velmi dobrá. Text je čtivý, ale je zatížen drobnými formulačními nepřesnostmi a překlepy, které nesnižují kvalitu práce.	
<ul style="list-style-type: none"> - zejména k buněčné adhezy (str. 4) - když se celulózový řetězce rozlomí (str. 8) - atakují mrtvé dřevo <u>skrz</u> elektrofilní adici na jeho aromatický kruh (str. 13) 	
Po formální stránce je nejslabší částí práce kapitola Bibliografie. U řady zdrojů se autorka omezila jen na prvního autora, ve třech případech nejsou uvedeny stránky, jednou je uveden název článku 2x.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vzhledem k rozsahu cílů a snahou o jejich naplnění se pravděpodobně stalo, že některé informace podává autorka příliš obecně.

Naopak pozitivně hodnotím zařazení krátké kapitoly Metody výzkumu, která přibližuje čtenáři přístupy ke studiu společenstev hub a jejich nedostatky.

Práce je pěkným základním přehledem o účasti hub na procesu rozkladu dřeva a faktorech, které ovlivňují společenstvo hub. Doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1/ Uvádíte, že velká část použité literatury se zabývala výzkumy v boreálních lesích. Můžete uvést kolik zdrojů bylo z boreálních lesů? Můžete stručně charakterizovat boreální a temperátní les? V čem se liší?

2/ Str.3 síly jsou Van der Waalsovy, nikoliv van der Waalsovské.

3/ Jaký je rozdíl mezi bojovým a obranným metabolitem? Můžete uvést konkrétní příklady?

4/ Které bakterie jsou producenty lakázy?

5/ Na str. 22 píšete, substrát vhodný pro jejich ustanovení, termín bych doporučila nahradit termínem osídlení.

6/ Které houby patří mezi pozdní kolonizátory?

7/ Str.19, množství CWD v okolí jiného plodícího druhu houby je kritické pro úspěšnou kolonizaci dalších kmenů a redukuje (nebo zvyšuje) šanci extinkce tohoto druhu.

Můžete mi tuto větu vysvětlit?

8/ Pro zkratku CAZ, v seznamu zkratk, by měl být uveden i její český ekvivalent, vzhledem k tomu, že ostatní zkratky jsou v českém jazyce.

Návrh hodnocení oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

