

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Helena Prokopová

Název práce

Současné problémy ochrany lidských práv v Evropské unii

Konzultant/ka práce

Dr. M. Pulgret

Oponent/ka práce

Dr. J. Karlas

semestr/rok

ZS 2009/2010

počet stran

96 stran

počet znaků

185 210 znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost
Ochrana lidských práv v Evropské unii představuje aktuální a nosné téma pro diplomovou práci. Autorka zvládla téma dostatečně vymezit, aby ho mohla odpovídajícím způsobem zpracovat v prostoru, který diplomová práce poskytuje. Autorka formuluje určitý výzkumný cíl, která zní: „poukázat na některé konkrétní problémy porušování lidských práv a jejich následky na možnost členských států společně či jednotlivě vystupovat ať vůči třetím státům či na nejrůznějších mezinárodních fórech (v oblasti lidských práv).“ Tento cíl však do značné míry předjímá výsledek analýzy a to oslabuje váhu výzkumu daného tématu provedeného v diplomové práci. Relevantnější by bylo zkoumat, zda/do jaké míry se lidská práva v členských státech EU porušují.

Cíl autorka zdůvodňuje liberální teorií mezinárodní spravedlnosti. Z předpokladů této teorie lze odvodit, že EU může v mezinárodním měřítku úspěšně prosazovat ochranu lidských práv tehdy, pokud se budou dostatečně ochraňovat na jejím vlastním území – území jejích členských států. Současně autorka tuto úvahu formuluje jako ústřední tezi: „ členské státy, které často reprezentují EU v oblasti lidskoprávní dimenze zahraniční politiky, nemohou efektivně zastávat roli globálního ochránce lidských práv ve chvíli, kdy samotné státy porušování lidských práv na svém území nedokáží zabránit či k němu dokonce samy přispívají.“ Volba této teze je trochu problematičtější, protože autorka se v práci zabývá tím, jak EU ochraňuje lidská práva v obecné rovině a jak se jí to daří ve vybraných případech (nikoliv tím, zda opravdu existuje vazba mezi ochranou lidských práv doma a schopností

prosazovat ji navenek). Tato analýza tedy se zvolenou tezí přímo nesouvisí.

ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování
Práce má určité teoretické zakotvení spočívající v uvedené liberální teorii mezinárodní spravedlnosti (a dalších teoretických východiscích prezentovaných na úrovni případových studií). Jak však již bylo uvedeno, tato teorie a její předpoklady slouží spíše jako určité východisko práce než-li jako základ větší části provedené analýzy. Z metodologického hlediska se práce věnuje popisu stávajících institucionálních nástrojů EU v oblasti ochrany lidských práv a popisu jejich ochrany ve dvou zvolených případech. Pro zvolený cíl jde o dostatečnou metodu. Je nutné ocenit, že autorka hodně pracuje s primárními zdroji a že podrobně analyzuje dva případy.

Určitá slabina ale spočívá ve volbě případů. Jde o problém, který souvisí s výše popsaným problémem týkajícím se volby cíle práce. Autorka si vybrala dva případy, o kterých se všeobecně ví, že v nich k porušení lidských práv došlo. Zajímavější by bylo analyzovat oblasti/případy, které EU reguluje a není předem jasné, jak je v nich k lidským právům přistupováno. Zjištění o takových oblastech/případech by byla podstatně objektivnější a cennější.

iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů
Již jsem zmínil, že autorka vhodně pracuje s větším množstvím primárních zdrojů. Také výběr a využití sekundární literatury jsou na velmi slušné úrovni. Úvodní rozbor relevantní literatury je však velmi krátký – pouze jeden odstavec. Autorka měla věnovat větší pozornost tomu, co již bylo vyzkoumáno a zdůraznit, co přináší nového.

iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost)
Z tohoto hlediska je text v pořádku.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor zvolila dostatečné spektrum zdrojů. Informace pouze nepřebírá, ale snaží se je interpretovat, poskytovat vlastní argumentaci a poznatky. Vyjadřování je dostatečně přesné.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Pouze místy se objevují překlepy – např. na str. 23 ve slově Thatcherová, na str. 29 ve slově Malta, na str. 44 ve slovním spojení mimo jiné

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Z tohoto hlediska je práce v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Celkově se jedná o poměrně kvalitně zpracovanou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Mezi její hlavní klady patří volba nosného a aktuálního tématu, volba konkrétního cíle, práce s dostatečným množstvím vhodných zdrojů, formulace vlastních poznatků. Za slabší aspekt považuji především volbu obou případů, která neumožňuje nezaujatým a reprezentativním způsobem posoudit, do jaké míry dochází v členských státech k porušování lidských práv v oblastech, které EU reguluje. Rovněž zvolená teze pouze omezeným způsobem souvisí s vlastní analýzou. Rozbor relevantní literatury a dosavadního výzkumu měl být delší.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně až velmi dobře – v závislosti na tom, jak autorka obhájí svůj postup ohledně výše popsaných problematických míst práce.

datum

podpis

18. 1. 2010