



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Lenka Čechurová

Název práce: „Mateřské centrum jako nástroj návratu žen na trh práce po rodičovské dovolené“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Bakalářská práce Lenky Čechurové s názvem „Mateřské centrum jako nástroj návratu žen na trh práce po rodičovské dovolené“ se na relativně často zpracovávané téma návratu žen na trh práce po rodičovské dovolené dívá z neotřelé perspektivy, a to z perspektivy mateřského centra jako instituce či opatření, které může tento návrat usnadnit. Práce je zvládnutá po teoretické, metodologické i věcné stránce a dostává nárokům, které jsou na tento typ závěrečné práce kladeny.

Autorka si v práci klade dva **cíle**: 1) popsat MC a jejich agendu, 2) popsat MC a jeho roli při návratu žen po rodičovské dovolené na trh práce. Cíle jsou zvolené vhodně a autorka je dále operacionalizuje na dobře formulované **výzkumné otázky**¹.

Bakalářská práce je členěna na následující části: Úvod, 1. Cíle práce, 2. Teoretická východiska, 3. Data a metody, 4. Mateřská centra: ideový rámec a historický vývoj, 5. Případová studie: Klub K2, Závěr. **Struktura** je přehledná a logická, šlo by na ní ale ještě pracovat tak, aby se dvě linky, které práce má (linka MC a linka situace návratu žen na trhu práce), tolik nemísily (tento požadavek ale považuji za velmi pokročilý – udržet dvě linky práce u sebe tak, aby bylo jasné, která je která, a aby jedna nebyla dominantní, je velmi náročné).

Teoretický rámec je tvořen genderovými specifiky uplatnění žen na trhu práce (mj. perspektiva tzv. preferenční teorie), kontext mateřských center v ČR (perspektiva občanské společnosti) a evropeizace. Autorka se k teoriím navrácí k závěru, aby je konfrontovala se svými zjištěními, stranou zůstává pouze preferenční teorie, se kterou se v průběhu práce nepracuje.

V části věnované **metodám** se autorka věnuje vysvětlení a zdůvodnění výzkumného designu (případové studie) a datům (polostrukurované, resp. expertní rozhovory, dokumenty). V podkapitole věnované analýze popisuje tematickou analýzu jako hlavní způsob analýzy dat, nechává se ale rovněž vést logikou výzkumného designu. V metodologické části velmi kladně hodnotím způsob, jak se studentka vypořádala s daty, které jí byly nabídnuty v Klubu K2 – osvědčila tím výzkumnou zralost². Dále se mi velmi líbí způsob, jak autorka přemýšlí o celkovém metodologickém uchopení a své promyšlení a řešení precizně dokládá odkazy na autority.

¹ C1: Popsat MC a jejich agendu.

VO1.1: Jaké jsou hodnoty, programy a cíle MC v ČR?

VO1.2: Jak EU ovlivňuje činnost MC?

VO1.3: Jaký je vztah mezi MC jako specifickým poskytovatelem služeb a občanským sektorem?

C2: Popsat MC a jeho roli při návratu žen po rodičovské dovolené na trh práce.

VO2.1: S jakými problémy se potýkají ženy po rodičovské dovolené při návratu na trh práce?

VO2.2: Jakým způsobem napomáhají MC udržovat ženy na rodičovské dovolené v pracovním procesu?

VO2.3: Jak ženy v MC hodnotí programy, které centrum nabízí?

² „(Z) důvodu toho, že neznám historii vzniku tohoto dokumentu a způsob získávání rozhovorů pro tento výzkum, rozhodla jsem se tento dokument využít pouze ke korekci mých závěrů“ (s. 22).



Rozvinutou schopnost **výzkumné reflexe**, kterou autorka osvědčila v kapitole o metodách, lze pozorovat i v kapitole věnované diskuzi a možnostem dalšího výzkumu. Jediné místo, které u mě vyvolalo v tomto ohledu pochybnosti je zúžení pozornosti na dva aspekty práce MC³, které se mi nezdá jako dobré řešení, protože síla MC může být právě ve využívání nástrojů, kterými jiné instituce nedisponují, případně v jejich kombinaci s těmi standardními, jako je např. personalistické poradenství.

Z hlediska **věcných znalostí** je práce na dobré úrovni; počet a povaha **zdrojů** použitých v bakalářské práci odpovídají povaze výzkumného tématu.

Formálně má práce průměrnou úroveň. Překlepy (např. „Klub K2 zaměstnává externích pracovníky“ – s. 34) nejsou nijak časté, ale zřídka také ne. Grafické schéma na s. 39 není řádně popsáno.

V předložené bakalářské práci Lenka Čechurová osvědčila, že se orientuje v teoretických i metodologických aspektech výzkumu a umí konkrétní téma vhodně výzkumně uchopit. Bakalářskou práci Lenky Čechurové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou „**výborně**“.

Možné otázky k obhajobě:

1. Kdybyste měla tuto bakalářskou práci napsat ještě jednou a měla jste znalosti, které máte nyní, co všechno a proč byste změnila? A jakých výsledků byste s novým uchopením dosáhla?
2. Který ze dvou modelů MC, které jste identifikovala, považujete osobně za lepší z hlediska návratu žen na trh práce a proč?

V Praze dne 18. května 2015

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.

³ „Jak již bylo řečeno, v Klubu K2 existuje pět typů poradenství: psychologické, psychomotorické, sociální, pracovněprávní a personalistické. Přestože všechny typy poradenské činnosti Klubu K2 (kromě psychomotorického) jsou pro fenomén nezaměstnanosti matek relevantní, rozhodla jsem se zaměřit na pouze dva typy poradenství, pracovněprávní a personalistické, jelikož právě tyto poradenské činnosti řeší nejvíce problematiku návratu ženy zpět na trh práce po rodičovské dovolené“ (s. 36).