

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Štoudek**

Jméno: **Marek**

NÁZEV PRÁCE: Eduardovský appeasement? Příspěvek k zahraniční politice Velké Británie před první světovou válkou.

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce obsahuje řadu stylistických a gramatických chyb, zvláště neodpovídající pády podstatných jmen, chybějící předložky apod. Poměrně iritující je rovněž časté používání výrazů typu "nepochybně", "dozajista", "neskutečný" (str.45), které čtenáři vnucují autorovo mínění, aniž by "nepochybnost" tohoto mínění byla v textu doložena.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Při zpracování tématu jako je politika VB před první světovou válkou není možné se být jen přiblížit úplnosti literatury zabývající se tímto tématem. Důležité v takovémto případě je dobře využít zvolených zdrojů k teoreticky či konceptuálně strukturovanému výkladu. Autor práce se o něco takového pokusil, nicméně v samotné aplikaci teoretických pohledů na empirický případ selhává. Kromě toho, že autor implicitně přebírá v 2. kapitole realistický narativ autorů typu Kissinger, je pramálo zřejmé, jak se kapitoly 2 a 3 vyjadřují k vytčeným teoriím a konceptům (rovnováha moci, rovnováha hrozeb, komplexní vzájemná závislos, appeasement)

Ve svém názvu se tato práce zaměřuje na téma appeasementu. Velice kvalitní je zpracování tohoto konceptu v teoretické kapitole a závěrečná kapitola "Appeasement?" je jediným pokusem o propojení teoretické části a empirie. Jelikož předcházející empirický výklad je velice implicitní ve své snaze zkoumat teoretické předpoklady, této závěrečné analýze přirozeně schází přesvědčivost. Autor se zde navíc vyjadřuje velice spekulativním stylem "je možné, že", "faktory, jež mohly mít vliv"... (s.42-43)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Tato práce si vzala za cíl zhodnotit zahraniční politiku VB a zodpovědět otázku, zda označení Eduardovský appeasement je správné. Prostředkem k dosažení tohoto cíle měly být teorie rovnováhy moci, rovnováhy hrozeb a komplexní vzájemné závislosti. Tuto ambici k historickému výzkumu lze považovat za lepší stránku práce. Tuto pozitivní stránku navíc podtrhuje kvalitní sekce o appeasementu (s.18-20)

Kromě stručného vyložení teorií v 1. kapitole však autor fakticky rezignuje na svůj cíl a pouští se do teoretický nestrukturovaného výkladu situace před první světovou válkou a příčin vedoucích k jejímu propuknutí. Zde autor nekriticky přejímá interpretace a závěry z používané

literatury. Některé z těchto závěrů jsou při tom velice sporné či neúplné. Např. odmítnutí kauzálního vztahu mezi militarismem, kapitalismem a zbrojením na jedné straně a propuknutím první světové války na druhé je založeno na velice zjednodušujícím kauzálním modelu a zcela opomíjí možnosti nepřímých a komplexních/multi- kauzálních vztahů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Práce se do značné míry zabývá rolí krále Eduarda VII. na britskou zahraniční politiku. Autor by měl při obhajobě vysvětlit, jaký význam měl na formování zahraniční politiky britský panovník na přelomu 19. a 20. století.
5.2	Teze o appeasementu je v textu vyvracena odkazem na teorii rovnováhy moci, rovnováhy hrozeb a komplexní vzájemné závislosti. Autor by měl vysvětlit, proč je appeasement nekompatibilní s těmito teoriemi.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 26.5.15

Podpis: _____