

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Název práce: Tabletové magazíny - jejich historie, vývoj a současné postavení na českém mediálním trhu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce až na drobné odchylky odpovídá schváleným tezím, což lze považovat za doklad důsledné přípravy práce již před samotnou fází jejího vzniku. Drobná změna předpokládané struktury po dohodě s vedoucím práce reaguje na skutečnost, že práce se zabývá především specifiky českého trhu tabletových magazínů a zahraniční kontext je přidán jen pro dokreslení vývoje v obecné rovině.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V rámci hodnocení obsahu lze jen ocenit autorčin pečlivý přístup, a to zvláště v rámci tématu, které je nové, velmi živé, a v kontextu českého prostředí také v rámci odborné literatury dosti nezpracované. Ačkoliv práce bakalářská má prokázat především studentovu schopnost pracovat se sekundárními zdroji, Anna Horáčková nad rámec tohoto požadavku provedla i vlastní, byť jak sama uznává, omezený a ne zcela reprezentativní výzkum, jehož závěry jsou sice jen kusou, ale cennou sondou do vývoje českého trhu tabletových magazínů a jejich užívání. Tuto snahu o vlastní původní výzkum lze jistě vyzdvihnout i proto, že v rámci bakalářského studia prochází studenti jen minimální přípravou v oblasti metodologie a terminologie výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Horáčková předložila práci na původní, velmi aktuální a v kontextu domácích i zahraničních odborných prací málo zpracované téma. Nedostatek odborných zdrojů autorka vhodně překonala vlastním výzkumem, který přináší sice omezená, nicméně velmi zajímavá zjištění využitelná jak v oblasti akademické, tak v rámci mediální praxe. Zde autorka překročila požadavky kladené na práci bakalářskou a prokázala schopnost vyrovnat se s aktuálním a nezpracovaným tématem, a to i za pomoci metod, k jejichž využití nebyla v rámci bakalářského studia připravována. I z tohoto pohledu lze autorčinu píli a zaujetí pro věc hodnotit jako nadstandardní. Po stránce formální text splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, obsahuje jen minimum překlepů či stylistických chyb. Výsledky výzkumu jsou přehledně graficky zpracovány.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!