

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Horáčková Anna

Název práce: Tabletové magazíny - jejich historie, vývoj a současné postavení na českém mediálním trhu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se drží cíle a techniky práce podle schválených tezí. Struktura práce je pozměněna a zdůvodněna, ne všechny změny jsou ku prospěchu výsledné práce. Zatímco zařazení části o legislativě vztahující se k tabletovým magazínům je velmi vhodné, přesunutí zahraničního kontextu na závěr práce ruší celkové směřování práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V bakalářské práci téměř chybí širší teoretický úvod. Obecnější pojednání o žánru tabletového magazínu je redukováno pouze na učebnicové zařazení za pomoci učebnic (Masová média, Média a společnost), nikoliv odborných textů. Autorka sice mapuje relativně neprozkoumané téma v kontextu České republiky, přesto by měla mít práci silnější teoretický základ. Absence odborné literatury se projevuje i v dalších částech práce, kde autorka téměř výhradně odkazuje na publicistické zdroje. Ačkoliv jejich využití je relevantní vzhledem k tématu práce, nemůže jít o jediné zdroje. Samotný analytický postup je nejasný - autorka mluví o rozboru (kapitola 3, str. 19), nijak však neupřesňuje svůj postup, zda jde o deskripci, obsahovou analýzu atd. Je chválné, že se autorka snaží kombinovat více výzkumných metod (rozhovory s producenty, dotazníkové šetření), po metodologické stránce by ale práci prospělo přehlednější zarámování celého výzkumu. Vyjádření o použitých postupech jsou často kryptická, což odporuje požadavkům na odborný styl (např. "Dotazník byl následně distribuován po mnou vybraných kanálech k velkému množství potenciálních respondentů.", str. 41). Práce obecně přináší mnoho zajímavých informací a poznatků, škodí jí ale technické a metodologické nedostatky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je místy nepřehledná, například kapitola 2.4 se sice nachází v obecnější úvodní části práce, již ale obsahuje řadu poznatků z rozhovorů, a zaměřuje se tak tedy na jednotlivá vydavatelství a periodika. Tato kapitola by lépe fungovala v následující kapitole 3. Autorka sama na začátku kapitoly 5 mluví o předchozích částech jako o teoretickém úvodu, kapitoly 3 a 4 jsou už ale empirické. Kapitola 6.1 o zahraničních tabletových magazínech se nehodí do celkové struktury. Autorka se původně podle tezí chtěla věnovat historickému kontextu vzniku tabletových magazínů v zahraničí v úvodních kapitolách práce. V současném provedení kapitola 6.1 působí jako zbytečné odbočení od hlavního tématu.

Autorka se nedrží odborného stylu a často se uchyluje k publicistickému jazyku a hodnotícím soudům (např. "Nekompletní, ale přesto obsahově zajímavé vydání..." str. 27) Grafické zpracování a přílohy jsou vhodné, grafy by však pro větší přehlednost měly obsahovat n (například Graf 3 by měl obsahovat celkový počet respondentů).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka mapuje zajímavou oblast žurnalistiky a její práce má jasné praktické využití. Ačkoliv práci nelze upřít pionýrskou kvalitu, škodí jí absence teoretického zarámování a pečlivější zacházení s metodologií. To je škoda vzhledem k úsilí, které autorka očividně vložila do psaní své bakalářské práce. Navrhují hodnotit stupněm velmi dobře nebo dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakými kanály jste šířila dotazníky?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!