

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Adam Čech

Název práce: Srovnání politiky USA v a vůči okupovanému Německu, Rakousku a Japonsku

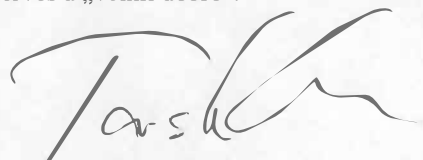
---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Dr. Torsten Lorenz, KNRS

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): In his work, Adam Čech analyzes the post-WWII experiences of Japan, Germany and Austria under US-occupation in comparative perspective in order to get a multi-level picture of the interaction between the US-authorities and the occupied countries.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): The author analyzes the central areas in which the US-authorities strove to reach a democratization of the occupied countries: the political and the economic system, and the society. The choice is well-done and logical. The same is to be said of the argumentation throughout the whole work. Adam Čech uses the relevant literature and sources very well in order to support his argument. However, I am missing a concrete explanation of the research question based on a discussion of the relevant literature. Above that the part on his methodology for me is too short, too descriptive and shows not enough awareness of the methodological problems of historical comparisons in general.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): From the formal point of view, the work is virtually perfect: The citations of literature are rich and formally correct (there are only sporadic omissions like missing spaces or commas instead of full stops), and as far as I can judge the style of the author in the Czech language, it is fine, too – the work was well-readable for me. The English summary is also fine.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): My overall impression of Adam Čech's work is between very good and excellent. It is very well done, logical in its argument and very readable. In general he reaches his goal of a more complex insight into the problems of US-occupation and democratization efforts after WWII. The weaker part is that a research question is missing and the methodological part is too short nad descriptive (see point 2).
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): During his defence Adam Čech should explain his research question based on the relevant research literature and the methodological basis of his work (WHY is the topic relevant and WHY did he choose this methodological approach). In case he will manage to make his point, a „výborně“ might be taken into account.
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): I recommend the work for defence. It deserves a „velmi dobře“.

Datum: 9.6.2015

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.