

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Petr Klvaňa

Datum:

4.6.2015

Autor: Tereza Brzobohatá

Název práce: Únikové vzdálenosti jako měřítko životních strategií ptáků: srovnání vnitrodruhových a mezidruhových studií

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Práce má shrnovat faktory, které ovlivňují rozhodnutí ptáků, v jaké vzdálenosti uletět před blížícím se predátorem. Budou diskutovány dosavadní poznatky o vztahu mezi únikovou vzdáleností (FID) a vybranými life-history znaky na mezidruhové a vnitrodruhové úrovni.

Struktura (členění) práce: Práce je přehledně a logicky členěná a umožňuje dobrou orientaci v textu. Snad jen s názvy jednotlivých podkapitol (např. sezóna, výskyt na ostrově apod.) si autorka mohla dát více práce, aby si pod nimi čtenář lépe představil jejich obsah

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci je citováno 121 vědeckých prací, což je více než dostatečné množství a autorka až na výjimky literaturu správně cituje.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková a gramatická úroveň práce je velmi dobrá, grafické přílohy mají dobrou kvalitu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka si ve své bakalářské práci vytkla za cíl podrobně zmapovat a prodiskutovat dosavadní znalosti problematiky únikové vzdálenosti u ptáků. Tento cíl se bezpochyby povedlo naplnit. Práce se velmi dobře čte a autorčiny komentáře (povětšinou kritické) k některým výsledkům citovaných prací svědčí o jejím zaujetí daným tématem. Autorka dobře pracuje s literaturou a čtenář si po přečtení práce odnese ucelený vhled do dané problematiky.

Přes četná pozitiva má práce dle mého názoru i několik slabších stránek. Autorka v názvu práce uvádí - Únikové vzdálenosti jako měřítko životních strategií ptáků, v textu práce se toho však o životních strategiích mnoho nedočteme. Podobně jako v celé řadě dalších prací tohoto typu se autorka na některých místech nechává strhnout k výčtu dílčích faktorů, které ovlivňují únikové vzdálenosti, ale nezačleňuje získané poznatky do obecnějšího rámce. Např. kapitola geografické rozšíření jistě zaostala za svým potenciálem. V krátkém úvodu kapitoly se sice dozvíme, že životní strategie se se zeměpisnou šířkou mění, ale bližší vysvětlení chybí. V práci mi chybí větší zhodnocení hnízdní predace či reprodukčních parametrů a jejich vztah k jednotlivým životním strategiím např. zhodnocení strategií na severní a jižní polokouli (např. práce Ghalambor & Martin 2001 Science).

Tyto připomínky však nesnižují kvalitu práce, kterou autorka odvedla při psaní své bakalářské práce, která splňuje všechna kritéria a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Proč autorka vynechala míru predace z faktorů, kterým věnuje jednotlivé podkapitoly? Nebylo by např. lepší kapitolu o zeměpisné šířce věnovat právě predaci, jelikož o ní vlastně autorka v této kapitole píše? Proč ji vadí výsledky studie Møller & Liang (2012) - autoři pouze posuzují únikovou vzdálenost u druhů žijících v temperátní a tropické oblasti, kde se druhy liší právě odlišnou životní strategií.

na konci str. 11 autorka podává další svůj postřeh o výsledcích publikovaných v práci Møller et al. (2013) citují: „dočteme se tam, že ptáci, kteří uletí před predátorem dříve, mají větší plochu křídel (což odporuje tvrzení v abstraktu, ve výsledcích, i v grafu)“

Pokud grafem myslí obrázek 5, může mi vysvětlit v čem je chyba? Podle mého názoru graf ukazuje, že plocha křídla pozitivně koreluje s únikovou vzdáleností? Zkusil bych si daný graf najít v originále, ale v citované práci Møller et al. (2013) jsem bohužel nic o ploše křídel nenalezl. Práce Møller et al. (2013), která je uvedena v literatuře, pojednává o vlivu typu prostředí.

Na straně str. 9 v kapitole 2.2.1. Velikost mozku a jeho částí autorka udává, že v práci Møller & Erritzøe (2014) se pracuje s tzv. *relativní únikovou vzdáleností* - úniková vzdálenost kontrovaná na hmotnost. V této práci jsem nic takového nenašel, může mi autorka osvětlit, proč by se měla úniková vzdálenost kontrolovat na hmotnost?

Na závěr bych měl připomínku k tvrzení, že v práci Albrecht & Klvaňa (2004), Ethology) bylo prokázáno, že by rodiče více riskovali při ochraně menší snůšky. Naopak v této práci úniková vzdálenost samice negativně korelovala s velikostí snůšky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**