

**Informe del trabajo de licenciatura de Anna Ludvíková, *Fenómén šilenství v donu Quijotovi de la Mancha a jeho epoše*, 2015.**

**Juan A. Sánchez**

Anna Ludvíková ha llevado a cabo un magnífico trabajo en el que demuestra una erudición y un conocimiento de la literatura de la Edad de Oro que son completamente excepcionales. Su propósito es estudiar, en relación con el tema de la locura, el contexto con el que se encontró Cervantes a la hora de idear su criatura. La tradición que Anna Ludvíková analiza es la que Cervantes posiblemente debió recibir, es decir, la que posiblemente le influyó y que está inscrita en la raíz del tema de la locura tal y como se aparece en la novela cervantina. En la segunda parte de su trabajo, analiza cómo efectivamente esa tradición, que ha estudiado en la primera, puede detectarse en las páginas del libro.

Primero se dedica al estudio fisiológico de la locura, siguiendo el famoso libro de Panofský et. al., *Saturno y la melancolía* (pp. 8 y ss.). Pero en vez de reducirse a una sola fuente, la combina con Huarte de San Juan, Burton, etc. Después se dedica al tema de la locura en el marco de la cultura carnavalesca, y analiza la teoría bajtiniana (pp. 11 y ss.). Continúa con el tema de la nave de los locos, en combinación con los estudios históricos de Foucault (pp. 17 y ss.). Finalmente, analiza el tema, y el personaje, de la locura en la literatura que ha podido leer Cervantes, sobre todo Erasmo, Huarte, etc. (pp. 22 y ss.). De esta manera, agota prácticamente todas las dimensiones del tema de la locura tal y como se podían manifestar en el mundo que Cervantes heredaría: la perspectiva médica, la literaria, la histórica, la filosófica y la folclórica.

En la segunda parte, aplica todo lo que ha expuesto, de manera que consigue una interpretación basada en el contexto histórico, y, además, ilustra cómo los temas estudiados pueden encarnarse en el texto concreto. Por ejemplo, si se ha hablado, apoyándose en Foucault, de la existencia de los manicomios en la época de Cervantes, Anna Ludvíková comenta cómo, según el prólogo de la segunda parte del *Quijote*, el autor confiesa que se ha encontrado personalmente con locos, y reflexiona acerca de la manera en que eso le ha podido afectar (p. 31). O, si se ha explicado al principio la tradición „psiquiátrica“ o fisiológica desde la medicina griega antigua a la renacentista, en las pp. 33 y ss., analiza concretamente, basándose en bibliografía psiquiátrica especializada, cuál podría ser el diagnóstico del personaje. Pero no deja de lado el tema literario. Es como si su trabajo quisiera ser integral, y realmente lo es. En las pp. 36 y ss., estudia el *Quijote* como parodia de las novelas de caballerías, teniendo en cuenta el valor de la locura a efectos de esa parodia. Precisamente, gracias a la información histórica que proviene del estudio de la tradición literaria renacentista, Erasmo, Brant, etc., llega a la conclusión de que el *Quijote* no puede ser sencillamente una parodia. La cercanía a aquellas obras muestra que tiene otra dimensión en tanto que obra literaria: la crítica, la filosóficamente carnavalesca (p. 38). Para afirmar más este juicio, dialoga la autora con Huarte de San Juan, Bataillon, Américo Castro, etc. El resultado es una interpretación firme, consciente del contexto en el que se sitúa la obra, y al mismo tiempo personal. En fin, un trabajo que se diferencia de la mayoría de los de su género por la alta calidad de su método y el conocimiento que demuestra.

Por todo lo dicho, creo que el trabajo se merece la máxima calificación: **Výborně**, y augura un futuro profesional de primer nivel a nuestra colega.

Juan A. Sánchez

Pragam 6.6.2015