

Oponentský posudek – Anna Ludvíková *Fenomén šílenství v Donu Quijotovi de la Mancha a jeho epoše*

Anna Ludvíková se ve své bakalářské práci „Fenomén šílenství v *Donu Quijotovi de la Mancha* a jeho epoše“ věnuje různým formám bláznovství v jednom z nejvýznamnějších španělských románů.

Studentka rozdělila svoji práci do dvou hlavních kapitol, kde se v první řadě věnuje fenoménu šílenství v historii lékařské vědy. Posléze analyzuje zmiňovaný jev v renesanční a barokní kultuře. Nakonec se věnuje několika jeho odrazům v literatuře. Tento historicko-kulturní rámec posloužil studentce jako teoretický aparát pro stěžejní část práce, ve které studuje pojem šílenství u postavy dona Quijota na pozadí tří základních interpretačních hledisek.

Ve své bakalářské práci tedy postupuje precizním způsobem od všeobecných poznatků k partikulárním hlediskům. Zároveň její práce vykazuje detailní zpracování bibliografických pramenů (primárních a sekundárních). Je však vidět, že studentka nejenom zpracovává a čerpá z literatury, ale je také schopná nabyté poznatky kriticky zhodnotit a vyvodit z nich jasné závěry, což je patrné zejména v interpretaci Quijotových teorií šílenství ve druhé části práce. Přínosné je zejména kritické zhodnocení a příklon k rytířovu „symbolickému šílenství“. Zdá se mi, že by v závěru práce bylo záhodno více vysvětlit rozdíl mezi Quijotovým bláznovstvím v první a druhé části románu. Také by se dalo v této linii uvažovat o tom, zda se postava v románu vyvíjí a zda tento případný vývoj má vliv na proměnu rytířova šílenství.

V neposlední řadě bych chtěla zdůraznit preciznost v dodržování citační normy. Pouze bych chtěla zmínit drobnou nepřesnost, která se týká uvádění online zdroje, kde je potřeba kromě webové stránky uvést také datum citace. Drobné nepřesnosti najdeme také v uvádění přímých citací, kde na straně 23 a 37 studentka zbytečně odsazuje výňatek z bibliografie, kratší než tři řádky.

Závěrem bych nicméně opět chtěla zdůraznit, že práce *Anny Ludvíkové* vykazuje preciznost a solidní zpracování primární a sekundární literatury. Kromě toho je studentka schopna kritického hodnocení a její práce zároveň přináší zajímavý pohled na fenomén šílenství. Proto bych práci hodnotila známkou: **výborně**.

V Praze dne 8. 6. 2015

Mgr. Katarína Zatlková