

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Krejčová
Název práce: EHS a RVHP v letech 1957-1973

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá problematikou navazování kontaktů mezi EHS a RVHP. Věnuje se přitom období, kdy docházelo k ustavování vztahů, kdy zvláště ze strany RVHP počínaly snahy o posun ke struktuře odpovídající základní charakteristice organizace. Jana Krejčová si přitom zásadních rozdílů mezi strukturami obou organizací, problémů, které těmto vztahům bránily. Autorka si přitom správně všímá i jednoho z úskalí vztahů obou entit, a to „neorganizační“ podstatu RVHP. Práce vysvětluje specifika fungování RVHP i EHS, následně se věnuje navazování jejich kontaktů. Jak sama autorka v úvodu tvrdí, u spolupráce se jednalo o její nutnost vycházející z vnitřních poměrů v obou organizacích.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce obsahuje vše, co by bakalářská práce měla obsahovat. Téma je středně náročné, jeho hlavní úskalí leží v horší dostupnosti zdrojů a ve schopnosti se oprostit od ideologických nánosů, které mohou někdy zdroje, i vzhledem k tomu, že většina z nich byla vydána v době studené války, obsahovat. Zdroje se přitom z pochopitelných důvodů nacházejí spíše v zahraničí, autorka si přesto dokázala s problémem poradit. Struktura je pochopitelná, postupuje od vysvětlení struktury obou organizací a jejich specifík existujících v době, o které pojednává. Samotná analýza navazování vztahů, tedy hlavní téma práce, se dostává na pořad dne až na stránce 24. Prakticky tak zabírá menší část, než by se dalo vzhledem k deklarovanému tématu očekávat. Samo vyprávění je nicméně vedeno přesvědčivě, čtenář nemá pocit, že by nějaká část byla neorganicky do textu včleněna.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazyková úroveň je zcela bezproblémová. V práci jsem nenalezl žádné závažné prohřešky proti českému jazyku. Samozřejmě neznamená to, že by se nedaly drobnosti nalézt (stále více nevýhodným – 21), ale množství takových neobratností je minimální. Odkazy jsou zpracovány naprosto korektně, i když autorka nepoužívá pravidla pro opakované citace zcela přesně. Vzhledem k tomu, že se pokaždé vypisuje s celým odkazem, nepovažuji to za velkou vadu, spíše jen o práci navíc pro autorku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Po pádu komunismu se zkoumání vývoje socialistického společenství dostalo na vedlejší kolej, dokonce i ti autoři, kteří se mu do té doby věnovali, se zaměřili na jiná témata, jako byla hospodářská transformace atd. I proto považuji text Jany Krejčové za velmi přínosný. Práce představuje výborný základ pro další bádání. Autorka si opatřila slušné množství existující literatury, byť často velmi obtížně dostupné. Bylo by samozřejmě výborné, pokud by autorka použila i dokumenty. Pro zkoumání v současné fázi bylo zvoleno pečlivé studium dostupné literatury. Pramenný výzkum může sloužit jako pokračování, stavějící na tomto kvalitním základu problematiky vztahů uvnitř socialistického společenství.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jak se projevovaly zájmy jednotlivých členů RVHP vůči spolupráci s EHS? Nakolik se snažily jednat na „vlastní pěst a nakolik prosazovaly své zájmy skrze RVHP?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci hodnotím stupněm výborně.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.